

JEAN BAUDRILLARD

ŞEYTANA SATILAN RUH

YA DA KÖTÜLÜĞÜN EGEMENLİĞİ

Çeviri: Öğüz Arslan



DOĞUBATI

JEAN BAUDRILLARD (1929-...)

1929'da Reims'de doğdu. 1966 yılında Nanterre Üniversitesi'nde Henri Lefebvre ile çalışmaya başladı. Aynı üniversitede sosyolojilerle çalıştı. Baudrillard, simülasyon kuramıyla günümüz dünyasını en çarpıcı ustalarından biridir. Türkçe'ye kazandırılan metinleri arasında, *Simülasyon ve Simülasyon, Simülasyonun Çöküşünde, Tüketim Toplumu, Üretim Aynası, Simülasyon, Doğru Tüketim ve Ölüm, Başlatma Çalışması Üzerine, Çarpıcı Stratejiler, Kısırımız Çıkarıcı* gibi yapıtları vardır.

Orijinal Metin

Le Pacte de lucidité ou l'intelligence du mal. 2004

Copyright: © Editions Galilée

© Türkçe çevirinin yayım hakları Doğu Batı Yayınları'na aittir.

Fransızca'dan Çeviren

Oğuz Adanır

Yayına Hazırlayan

Taşkın Talış

Kapak Tasarımı

Masaru www.3tasarim.com

Kapak Resmi: Van Lanenwende Matoten

Baskı

Çantekin Matbaacılık

Ekim 2005

1. Baskı, Ekim 2005 (2500 adet)

Doğu Batı Yayınları

Selânik Cad. 25/8 Kızılay/Ankara

Tel: 0 312 425 68 64 - 425 68 65

e-mail: dogubat1@dogubat1.com

www.dogubat1.com

ISBN 975-8717-13-8

İÇİNDEKİLER

Çevirmenin Önsözü	7
Burunsel (Integral) Gerçeklik	13
Gerçeğin Sınırlarında Dolanmak	22
Derin Bir Yanılsama/ İllüzyon İçinde Yaşayan Dünya Üzerine	37
Akla Gelebilecek En Kolay Çözümler	46
Do You Want To Be Free?	49
Do You Want To Be Anyone Else?	55
Gösterge Nasıl Oldürüldü?	67
İletim, İletişim ve Diğer Ağların Yol Açtığı Zihinsel Diaspora	74
Hepimiz Birer Agnostik-Bilinemezciyiz	86
Saldırıya Ugrayan İmge	90
Kendi Kendinin... Çağdaş Bir Sanat	103
Sanal Evren ve Haber Dünyası	115
Kötülük ve Mutsuzluk	138
Kötülüğün Egemenliği	160
Politika Çanları Kimin İçin Çalıyor?	166
(Pavillon D'or) Altın Mabet'in Yakılması	174
İkiliğin Geri Dönüşü (Yeniden Alevlenmesi)	187
Kıtlık Çizgileri	192
Birbirine Koşut Evrenler	199
Existential Divide	200
Time Divide	203
Geçmişin Düşsel Bir Şekilde Yeniden Canlandırılması (Anamnese)	208

ÇEVİRMENİN ÖNSÖZÜ

Şeytana Satılan Ruh ya da Kötülüğün Egemenliği, yazarın bir yandan (aynı anda) oldukça ağır iki hastalık¹ geçirirken bir yandan da büyük bir tutku ve olağanüstü bir enerji harcayarak üretmiş olduğu tek metin.

Baudrillard, burada yaklaşık otuz yıllık terminolojisini gözden geçirerek örneğin: Gerçek, gerçeklik, illüzyon, simülasyon, sanal, sanal evren, çağdaş sanat, vb. klasikleşmiş kavram ve deyimleri yeniden derleyip toplayarak güncelleştirmekte ve çok daha kolay bir şekilde anlaşılmasını sağlamaktadır. Bunların yanı sıra İyilik ve Kötülük kavramlarının yerini günümüz tüketim toplumlarında Mutluluk ve Mutsuzluk kavramlarının almış olduğunu ve dolayısıyla bu birincilerin, bir anlamda, o

¹ Jean Baudrillard 2003 Nisan ayı sonunda önce İzmir'de daha sonra İstanbul'da vermiş olduğu konferanslardan sonra ülkesine dönüştü iki ayrı kanser hastalığına yakalanmış olduğunu öğrenmiş ve oldukça ağır bir tedavi sürecinden geçmiştir.

toplumlar tarafından saf dışı edilmiş olduklarını, yani bu toplumların mantıken bir iyilik ve Kötülük anlayışının ötesine geçmiş olan toplumlar olduklarını iddia etmektedir.

Özellikle *Bütünsel Gerçeklik ve İkili Devrim*'in önemine değinen yazar "Bütünsel Gerçekliğin", bütün dünyayı sarmalayan ve dünyanın Televizyon, İnternet ve çeşitli Net ağları, yazılı ve görsel iletişim araçları aracılığıyla ilgilenerek, çözümlenmesi ya da yorumlanması sonucunda ortaya çıkan bir gerçeklik olduğunu söylemektedir. Ancak Sanal Gerçeklik üzerine kurulu bir bilgilendirme ve çözümlemenin yanlış ve yanıltıcı bir şey olduğunu eklemeyi unutmamaktadır. Çünkü insanların yüz yüze gelmedikleri bir gerçekliği, bu gerçekliğin ikizl (simülakrlar) sayılan görüntüler üzerinden değerlendirmelerinin hiçbir kıymeti harbiyesi yoktur.

Burada devreye Baudrillard'ın "Gerçeklik İlkesi" dediği şey girmektedir. Baudrillard, başlangıçta Modern olarak nitelendirilen ve zamanla Tüketim toplumlarına dönüşen toplumların son bir, iki yüz yıldan bu yana dünyayı belli bir gerçeklik ilkesi doğrultusunda algılayıp, yorumladıklarını dolayısıyla bu ilke dışında kalabilen bir gerçeklikten söz edilemeyeceğini söylemektedir. Özetle, Burjuva-Sosyalist dünya görüşleri üzerine oturan bir diyalektik aracılığıyla oluşan bu gerçeklik ilkesi yirminci yüzyılın son çeyreğine doğru dağılma, parçalanma aşamasına gelmiştir.

Yazara göre gerçeklik ilkesinin ortadan kaybolması yeni bir gerçeklik anlayışına yol açmak yerine, görüntüler üzerine kurulu bütünsel bir gerçeklik (simülasyon evreni, sanal bir evren) evreninin oluşmasına yol açmıştır. Dolayısıyla ilkesinden yoksun bir gerçekliğin gerçeklik olarak algılanması mümkün görünmemektedir.

Bu arada bütün dünyayı tek bir bütünsel gerçeklik çemal-yesi (tek kutup) altına toplama arzusunu çilginca ve gerçekleşmesi olanaksız bir arzu olarak değerlendiren Baudrillard,

bunun nedenini İkilk ya da İkili Devrim dediği şeye bağlamaktadır.

Dünyada olup biten ve insanların başına gelen olayların bir tür nesnel yazgı, ahı yazısı sonucunda gerçekleştiğini iddia eden yazar bu olguyu şöyle açıklamaktadır. Bir yanda bireysel ve kolektif irade tarafından alırdürülen somut ve nesnel bir yaşam/yaşantı söz konusuyken; diğer tarafta bu bireysel ve kolektif iradeye kendini dayatan bir başka süreç vardır. Bu ikinci süreç, birinci sürecin aksi yönde ancak ona koşut bir şekilde ilerlemektedir. Birinci süreç ikinciden tamamıyla bihaber olup, ikinci süreç tarafından gerçekleştirilen olayların da hiç sorumlusudur. Örneğin küresel gücün dünya toplumları üzerindeki denetimi ve baskısı 11 Eylül gibi bir olayın yaşanmasına neden olmuyor. Bir anlamda Baudrillard'a göre 11 Eylül modern tüketim toplumlarının kendilerine rahinen hazırlanmış oldukları bir sonuçtur. Zira uyguladıkları iki yüzlü politikalar farkında olmadan beklenen sonucun tam aksi sonuçlara yol açabilmektedir.

Yazar küresel güc yandaşlarının tek kutuplu bir dünya düzenini sürdürmekte ısrar ve inat ettikleri takdirde 11 Eylül'den çok daha büyük boyutlu terörist eylemlere davetiye çıkarabileceklerini iddia etmektedir.

■

Modern tüketim toplumlarının artık iyilik ve Kötülük kavramlarını saf dışı etmiş olduklarını ve özellikle Kötülüğün yerini Mutsuzluk kavramının almış olduğunu ve bu dönüşümün nasıl devasa bir pazara yol açmış olduğunu açıklamaktadır.

Bunların yanı sıra tüketim toplumlarında göstergenin nasıl kodlanmış olduğunu, mevcut durumda iki boyutlu sabit fotoğraf imgesinin nasıl en saf ve kusursuz imge niteliğine sahip olabildiğini, tamamıyla ortadan kaybolmuş bir sanatın nasıl sistemin manasına uygun bir şekilde salt irrasyonel bir ticari nesneye dönüşmüş olduğunu açıklamaktadır.

Yazar klasik temalarından biri olan ölüm ve yaşam teması konusunda da yeni ironik görüşler sunmaktadır.

Bu kitabı oluşturan metinlerin önemli bir bölümünün ağırlık olarak gerçek, gerçeklik ve görünü, imge, gösterge ilişkileriyle iletişim araçları üzerinde yoğunlaştıkları görülmektedir.

Oldukça ağır bir metin olmakla birlikte, çok büyük bir keyif alınarak okunabilecek bir metin olduğunu düşünüyorum, umarım siz de aynı keyfi alırsınız.

Oğuz Adanır
İzmir, Eylül 2005

*Gerçeği bu kadar kolay bir şekilde kabul ediyorsak
bunun nedeni herhalde gerçeklik diye bir şeyin
olmadığını hissediyor olmamızdır.*

JORGE LUIS BORGES

*Dün gece düşümden gerçekliği gördüm.
Sahah uyandığımda bir rüya olduğunu anlayınca
çok rahattım.*

STANISLAW LEC

BÜTÜNSEL (INTEGRALE) GERÇEKLİK

"Bütünsel Gerçeklik" dediğinde bununla bütün dünyanın, sınırlandırılması olanaksız işlemsel bir projeye suş ortığı yapılmamasını yani her şeyin gerçek, görünür, saydam ve "özgürleştirilmiş" olduğuna, bir sonuca ulaşıldığı ve anlamlı olması gerektiği (oysa anlamdan söz edebilmek için her şeyin anlamlı olmasını gerekmektedir) bir dünyayı kast ediyorum.

Bu dünyada çözümlenip, açıklaması yapılmamış hiçbir şey kalmamalıdır.

Tanın düşüncesinin buharlaşması bazı gerçeklik ve bu gerçek dünyayı dönüştürme ideali denilen bir bakış açısıyla karşı karşıya getirmiştir. Bu düşünceye bizi dünyayı bir gerçeğe yani teknik ve bütünsel bir gerçekliğe dönüştürmemize yol açmıştır.

Oysa tüm düşleri elinden alınmış bir dünyaya gerçeklik eğerten olabilir mi? Gerçeklikten ibaret bir dünya oluyormu-

ya çalıştığımız ölçüde elimiz ayağımıza dolaymakta ve bu gerçeklikten giderek uzaklaşmaktayız. Gerçekleştiği an ortadan kaybolmaya başlayan bir gerçeklik evreni içinde yaşıyoruz...

Son yüzyıllarda üretilen, bizim bir ilkeye dönüştürdüğümüz gerçeklik ortadan kaybolmaktadır. Bu gerçekliği ne pahasına olursa olsun bir referans olarak yaşatmaya çalışmak mantıksız bir şeydir, çünkü bu gerçekliği ayakta tutan ilke ölmüştür. "Nesnel" gerçeğin ortadan kaybolmaya başlamasıyla birlikte bu gerçeklik ilkesi giderek güçten düşerken Bütünsel, Sanal bir Gerçekliğin giderek güçlendiği görülmektedir.

Bundan böyle gerçeğin gerçekliğini yitirmiş olduğu o kör, onarılması imkânsız noktaya geri dönebilmek olanaksızdır.

Var olan şey gerçektir –(işte o kadar (oyya var olmakla iş bitmemektedir– bu olsa olsa bir başlangıç noktası olabilir).

Birbirimizi yanlış anlamayalım. Gerçeklik ortadan kayboldu dediğimde bununla gerçeğin fiziki (nesnel) değil, metafizik (zihinsel) anlamda ortadan kaybolmasını kastediyorum. Gerçeklik var olmayı sürdürüyor ama ilkesi ölmüş durumda.

Oysa ilkesinden yoksun bir gerçekliğin varlığını erkisi gibi sürdürebileceği söylenemez. Gerçeğe bir anlam kazandıran yeniden canlandırma ilkesi çeşitli nedenler yüzünden gücünü yitirmeye başladığında bundan gerçeğin tanınması zarar görmektedir. Daha doğrusu bu gerçeklik kendi koymuş olduğu ilkeyi çiğneyip, geçmekte ve hiçbir kural tanımayan sınırsız bir yayılma süreci içine girmektedir.

Anlam ve yeniden canlandırmayla bağlantılı nesnel gerçeklikse yerini bu sınır tanımayan, her şeyin gerçekleştirilebildiği, teknik anlamda somutlaştırılabildiği, herhangi bir ilke ya da nihai bir hedeften yoksun "Bütünsel Gerçeğe" bırakmaktadır.

"Bütünsel Gerçeğin" ortaya çıkabilir esi için gerçek ve bu gerçekle bağlantılı düşselliğin tamamen ortadan kaybolması gerekmektedir.

Gerçeğin gölgesi ve suç ortağı gibi algılanan düşsel bu aşamada ortadan kaybolmaktadır. Zira, "Bütünsel Gerçeğin" düşgücüyle bir ilişkisi yoktur.

Tıpkı özgürleşmenin –kendi kondisiyle boğuşan bir öznenin, bu arada, özgür kalıp kalmama özgürlüğüne de sahip olması gerektiği gibi (oyya günümüzdeki koşulsuz özgürleşme düzeni buna olanak tanımamaktadır)– özgürlük oyunu denilen şeyle bir ilişkisinin kalmamış olması gibi. Tıpkı bir şeyin var olup olmadığını anlamaya çalışmanın hakikat adlı oyuna son vermesi gibi (zira hakikatin olduğu yerde iddialaşana vardır, oysa varlığını tartışmak hakikati bir emrivâki hâline getirmektedir). Böylelikle ilke ve kavram olarak gerçeklik aşamasından gerçeğin teknoloji yoluyla gerçekleştirilme ve sürdürülme aşamasına geçilmiştir.

Oysa mevcut gerçekliği somut olarak ortaya koyacak kanıtlar yoktur ve asla da olmayacaktır –Tanrının varlığını kanıtlayabilmenin mümkün olmaması gibi. Gerçeklik bir inanç nesnesidir, tıpkı Tanrı gibi.

Kendisine inanılmaya başlandığı anda, gerçeklik de ortadan kaybolmaya başlamaktadır.

Örneğin Tanrının varlığından kuşkulı olmaya ya da kendiliğindenmiş gibi algılanan bir gerçeğe olan saf inanç yitirmeye başlandığı anda inanmak bir tür zorunluluğa dönüşmektedir.

İşte bu anlamda bir tür düşsel bir şeye dönüştürdüğümüz gerçeklik, sanki giderek buharlaşıp ortadan kaybolmaktadır. Zira bizde bu gerçeğe inancak hâl, mecâl kalmamıştır.

Hattâ bu gerçeğe inancak arzu ve istek bile yoktur.

Gerçeklik ve hakikat tutkulanmış uçup gitmiştir.

Geriye bu gerçeklikle bu hakikate inanma görevi kalmıştır.

Bundan böyle inanmak zorundayız. Yeniden canlandırma sisteminde giderek büyüyen çatlaklarla doğru orantılı bir şekilde artan kuşkuyla birlikte, gerçeklik de herkesin uymak zorunda olduğu bir tür buyruğa, ahlâki sürekliliğe dönüşmekte-

dir. Oysa ne şeyler ne de canlılar herhangi bir gerçeklik ilkesi ya da ahlâkî dayatmaya boyun eğmemektedirler.

Aşırı miktarda gerçeklik kendisine inarınasını engellemektedir.

Dünya hakkında bilinebilecek her şeyin ve yaşamla ilgili tüm konuların teknik açıdan tüketilmesi, sahip olunan sınırsız olanaklar, gereksinim ve arzuların anında gerçekleştirilebilmesi böyle bir sonuca yol açar gibidir. Oysa gerçekliğin neredeyse otomatik denilebilecek bir şekilde üretildiği bir dünyada gerçekliğe inanabilmek mümkün müdür?

Biriktirilen/depolanan bir gerçeklik sonunda kendi kendini zehirlenmiştir. Bundan böyle, düş denilen şeyin, bir arzunun dışavurumu olduğunu söyleyemeyeceğiz çünkü, sanal düzeyde daha düşük görmeden görüntüsünü görebiliyoruz.

Kendini düştten mahrum bırakmak demek arzudan mahrum bırakmak demektir. Oysa düştten mahrum bırakılmanın yol açtığı zihinsel karmaşayı hepimiz biliyoruz.

Alında burada karşımıza çıkan sorun lanetlenmiş paydaşların aynıdır, yani gereğinden çoğuna sahip olmadır –burada gerçekliğin eksikliğinden değil fazlalığından söz ediyoruz. Üstelik bu fazlalığın kurtulmayı da artık beceremiyoruz.

Fazlalığın kurban/armağan öğrenleriyle yok edilmesini sağlayan sinagesel bir çözümü de yok.

Mevcut tek çözüm kaza ya da aniden patlak veren anomik bir şiddet olayıdır, ki bunlar toplumsal ya da politik sonuçları ne olursa olsun, normalleşmiş olarak nitelendirilen dünya adlı mahnumülü bu güç gelişkiye, her zaman meydan okumuştur.

Sonuçlandırmak, somutlaştırmak, gerçekleştirmek, üretmek; ilerleme ve içsel zorunluluk olarak adlandırılacak bir devrim doğrultusunda, bu olasılık aşamasından gerçekleştire aşamasına geçiş insanın aklına gelebilecek her konuda en doğru istikamet olarak görünmektedir.

Tüm gereksinimler, tüm arzular ve sanallaştırma biçimlerine bu türden bir nesnellik kazandırılarak, buna uygun bir hakikat sorgulanmasına gidilmektedir. Görünüm ve illüzyonun hakikat tarafından saf dışı edilmesinin nedeni de farklı değildir.

Belki de bu gerçeklik bir düştten başka bir şey değildir. Bu durumda gerçeğin duygücümüzün ürünü olduğunu kabul etmek gerekiyor. Bu durumda gerçekleştirilen her şey evrensel arzunun yaşama geçirilmiş bir sonucuna benzetilmektedir.

Oysa, içinde yaşamakta olduğumuz alt üs olmuş süreçte bakarak, evrensel boyutlarda gerçekleştirilmiş bu düzenin olumsuz bir yazgıya benzediğini söyleyebiliriz –bu, dünyayı felâkete sürükleyen bir anıya benzetilmektedir. Ne şekilde olursa olsun abartılmış bir gerçeklikle, tüm olasılıkların ortalığı aynı anda kaplamaları tahammülü olanaksız bir duygudur. Çünkü böyle bir ortamda gerçekleştirilemeyen arzu ya da kismet, nasip türünden bir şeyden söz edebilmek mümkün olamamaktadır.

Sonuçları bir felâketi andıran, bu insanı ters istikamete sürükleyen gidişatın bizzat kendisi belki de sapkınca bir sonuçtur. Bu gidişat bir felâket kuramının ürünü müdür yoksa sonuçlarının ne olacağını önceden söyleyebilmenin olanaksız olduğu evrensel boyutlarda oynanmış geçmiş *world-processing* adlı, kuruyup kabuk tutmuş bir mantığın ürünü mü? Bu süreç çok abartılı ve kusursuz biçimi nedeniyle yok olmaya mahkûm, değişmez bir gerçekliğin ortalığı sarıp sarmalaması ya da *çökmesi* şeklinde yorumlanabilir.

Tanınan ortadan kaybolup gitmesi bizi gerçeklikle karşı karşıya bırakmıştır.

Peki ya gerçeklik de ortadan kaybolursa o zaman ne yapacağız?

Bu olumsuz bir yazgı mıdır, yoksa kısaca bir yazgıdan yoksun olmak yani bütünsel bir gerçeklik düşüncesine dayalı,

tahammülü olanaksız bir sıradanlığın egemenliği anlamına mı gelmektedir?

Yazgı henüz son sözünü söylemedi.

Yazgıyla bu bütünsel oluşum süreci, bütünsel gücün tam merkezinde, bu süreçte özgü içsel mantığa uygun sonuçların yol açtığı içsel sarsıntılarda karşılaşılabilmektedir. Mevcut yapının bu uğursuz süreç tarafından ters yüz edilmesi olumlu gidişatın olumsuz bir sonuca dönüşmesine yol açmıştır ki, Kötülük ilkesi de bundan başka bir şey değildir ve Kötülük konusundaki suç ortaklığı da zaten karşımıza burada çıkmaktadır.

Burada iki karşıt devinimle karşı karşıya kalmış olduğumuz söylenebilir:

Biri Bütünsel Gerçeklik, yani bütün dünyayı tek bir somut ya da altın toplama olarak edlandırılabilecek tersine çevrilmesi olanaksız girişim.

Diğeri İkili Biçim, yani gerçeğe özgü tersine çevrilmesi olanaksız gidişata özgü içsel bir tersine çevrilebilirlik.

Bütünsel bir evrene doğru gelişme/gidişatın (ya da için için gerilemenin) önünde durabilmek olanaksız görünüyor. Buna karşın ikili biçimi yok etmek de olanaksız görünüyor.

Bu gelişikili ikili devinimden oluşan çözüme üzerinde her nedense spekülasyon yapılamıyor. İkili biçim ve herkesin içinde yor akışa tek bir bütün oluşturma gibi içinden çıkılması mümkün görünmeyen bir karşılaştırmaya yapma durumuyla karşı karşıya kalmaktadır.

Bu görünüşten ibaret bir karşılaştırmadır, zira her an için gizli bir çözüme, kendini içten içe kemiten bir çekişme süreci içine girebilir. Bütünsel dünya adlı sisteme içkin şu küresel şiddet, simgesel meydan okuma adı en saf meydan okuma biçimi, içten içe karşı durmaktadır.

Bu ikisi arasında bir uzlaşma olasılığı yok gibi. Olaya olabilecek en nesnel düzeyde baktığımızda bu iki güçten hangisinin kazanabileceği konusunda bahse tutuşmaktan kaçınıyo-

ruz. Bunu tarafsız kalmak istediğimiz için yapmıyoruz, çünkü dolaylı denilebilecek bir şekilde hangi tarafı tuttuğumuz belli. Bunun nedeni bu çözümlü olanaksız karşıtlık, bu sonsuza dek süreceğe benzeyen görüş ayrılığının yazgısal bir şeye benzediğini anlamış olmamızdır.

Bütünselleşme içtepisi ve ikili biçim içtepisi. Kıyametler kopmasına yol açan en önemli şey budur. Bütünsel Gerçekliğin gerçekleştirilme düşüncesine bile tahammül edebilmek mümkün değildir. Buna karşın her türlü nihai uzlaşma düşüncesini yadsıyan ikili biçimin bu keskin tutumunu sürdürülebileceğine inanabilmek de pek gerçekçi bir düşünce değildir.

Kötülük konusunda suç ortaklığı denilebilecek şeyin, her türlü nesnel çözümlü yadıyıp, sonsuza dek sürüp gidecek bilinçli bir tersine çevirme anlayışa üzerine oturduğu söylenebilir.

Her ne şekilde olursa olsun kimse gerçekliğin, belirgin varlığı ve ilkesinin sorgulanmasını istememekte ve bunu yapan kişi bir negasyonist olmakla suçlanmaktadır.

İddia makamı: Sefîlet, acı ve ölüm adlı gerçeklik konusunda ne diyorsunuz?

Oysa burada söz konusu olan şey maddi şiddet ya da ortağı yıkip geçiren nietsizlik değildir —söz konusu olan şey açık seçik bir şekilde ortaya konulmuş olduğu düşünülün iyi ve Kötüye ait alanlara dokunulmasını da kapsayan, geçilmesi yasak olan bir sınır çizgisinin, gerçeklik adlı bir tabunun çiğnenmiş olmasıdır ki, bunu yapan kişi hain ve şahsekâr muamelesine maruz kalmaktadır.

Gerçekliğe, gerçeklik ilkesine olumlu ya da olumsuz bir yaklaşımın, bu ilkeyi ya da kutsal bir düşünceyi çiğnemek gibi algılanması, politik, hattâ dini bir seçim olarak nitelendirilebilir. Simülasyon var sayımı bile büyük ölçüde şeytanî bir düşünce gibi algılanmıştır (Kötülük düşüncesine özgü arkeolojik alanda sapkınlıkların sonucusu olarak yerini almış görünmektedir).

Gerçeklik yanlır) yobazlar mesajla mesajı üreten kişiyi birbirine karıştırmak gibi büyüleyici bir düşünce biçimi geliştirmiş görünüyorlar. Şöyle ki: Eğer simülasyondan söz ediyorsanız bu sizin bir simülatör olduğunuzu gösterir. Eğer sanal bir savaştan söz ediyorsanız, mevcut yüz binlerce ölü görmezden gelinerek, bu savaşın suç ortağı yapılırsınız.

Ahlaki olmayan tüm çözümlemeler hayfale ve sorumsuz olmakla suçlanmaktadır.

Eğer gerçeklik bir inanç sorunuysa ve bu inancın kanıtları olarak sunulan tüm göstergeler inandırıclıklarını yitirmişlerse; gerçek bütün itibarına kaybetmiş ve gerçeklik ilkesi de yakta duramayacak bir hale gelmişse; şeylerin itibar ve inandırıclıklarını yitirmesinin nedeni, biz, yani simülacı mesajcıları değil, günümüzde yaşamak duygusu da dahil olmak üzere her şeyi etkileyen bu belirsizliği körükleyen sistemin tı kendisidir.

Küreselleşmenin ön plana geçmesiyle birlikte bir yandan bütünsel bir güç, iktidar düzeyinde bir Bütünsel Gerçeklik oluşturulmaya çalışılırken; diğer yandan bu gücün dağılıp parçalanmasına, bütünsel düzeydeki işleyişini engellmeye yönelik bir süreç oluşturulmaktadır.

Bunun dramatik bir tersine çevirme biçimi olduğu söylenebilir.

Bunu, dünyanın küreselleşmeye karşı göstermiş olduğu olumsuz bir tepki, bir tür tersine çevirme, intikam ve ortalığı yıkıp, harap eden bir ironi olarak da görebiliriz.

Bu Bütünsel Gerçeklik süreci tarafından yadsınan, dağılan tüm güçler ayaklanarak bir anlamda Kötülüğe hizmet eden güçlere dönüşmektedirler. Gücün kendisi bütünsel bir görünüm sanmaktan, kendi kendisiyle ilgilenmekten kaçmaktaki, kendi kendinden kurtulmaya, sonuç olarak gizliiden gizliye kendi kendine karşı çalışmaktadır.

Bu Kötülüğü açıklamak, bir yandan giderek büyüyen iyi güçlerin hegemonyasını betimlemek, diğer yandan (Evrenselleşmiş toplumlarla Evrenselleşmemiş toplumları birbirlerin-

den ayıran) Evrensel adlı ayırım çizgisinin çığnemesiyle birlikte, bu iyi güçleri paralel dünyalar oluşturmaya hen içsel bozukluklar, intihar eğilimli çekilmeler, altı üstü olmalar ve anormal büyümeleri betimlemek demektir.

GERÇEĞİN SINIRLARINDA DOLANMAK

*Gerçek dünyayı betaraf eğitimize göre
geriye kalana ne dememiz gerekiyor?
Görüntüler dünyası mı? Kesinlikle hayır!
Çünkü hakiki dünyayı birlikte
görüntüler dünyasını da yok ettik*

FR. EDRIKH NIETZSCHE

Yüzünü örten perde açıldığında hakikat eğer hâlâ hakikate benziyorsa, bu durumda, çöplük hakikat diye bir şeyden söz edilemez.

İllüzyondan yoksun bir gerçek hâlâ gerçek olarak kabul görülebiliyorsa, bu durumda, gerçek nesnel bir gerçekliğe sahip oluruz.

Hakikat ve görüntülerden yoksun bir dünya neye benzebilir? Böyle bir dünya olsa olsa gerçek ya da bizim Bütünsel Gerçeklik olarak adlandırdığımız bir evrene benzeyebilir. Bu evrende hakikat ve görüntünün yarını Bütünsel Gerçeklik almışır.

Dünya bir zamanlar aşkınlığa meylederek bir takım öte dünyalarla içli dışlı olmuşsa da günümüzde gerçeklik adlı mihle vurmuş gibidir.

Eskiden aşkınlık yukarı doğru yükseliş demekken bugün aşağıya doğru iniş anlamına gelmektedir. Buna bir anlamda

Heidegger'in sözünü ettiği insanın ikinci kez tökezlemesi de denilebilir. Şöyle ki: Saradanlık yine her yarımızı sarımuştur ancak bu kez bundan kurtuluş yoktur.

Nietzsche'nin dediği gibi gerçek dünyayla birlikte görüntüler dünyasını da yıttırdığınız zaman içinde yaşadığınız evren olgusal, olumlu ve bu hâliyle de gerçek olmasına gerek kalmamış bir evrendir. Bu *ready-made* türünden bir evrendir.

Duchamp'ın "geçmesi" içinde yaşamakta olduğumuz modern hipergerçekliğin bir amblemi, saf gerçeklikten yola çıkan her türlü illüzyonun çarpıcı bir karşı-transferi sonucu gibidir. Burada her türlü olası mefuzla bağlantısını kopartarak kendisinin yerini almış bir nesne vardır.

Böylesine yoğun bir gerçeklik dünyasına tahammül etmenin tek yolu, onu sürekli inkâr etmektir. Magritte'in: "bu bir bipo değildir" çalışmasından yola çıkarak görünen dünyayı "bu bir dünya değildir" türünden gerçeküstüçü bir yadırmaya dönüştürebiliriz. modern sanatın geçirmiş olduğu aşamaları belirleyen bu kili süreç kendini: Görünür, somut dünyayla bu dünyanın karşı bir yadırması şeklinde sunmaktadır.

Bu ikili süreç yalnızca sanatı değil tüm derinlemesine algılama biçimlerimizle dünyayı zihinsel açıdan kavrama biçimimizi de belirlemiştir.

Burada sözü edilen şey: "Dünya olması gerektiği gibi bir yer değil" ya da "dünya eksikliği gibi bir yer değil" türünden fevkesi bir ahlak değildir.

Hayır. Dünya işte böyle bir yerdir.

Bir kez tüm aşkınlık biçimlerine son verildiğinde şeyler artık o eski anlatıların yırtmış ve bu yeni hâllerıyla çekemez olmuşlardır. Büyüleme gücünü yitiren şeyler arında ve tanımsızda gerçek, gölgelerinden ve yorumdan yoksun şeylere dönüşmüşlerdir.

Aynı çok ide bu ötesine ya da berisine geçilmesi olanaksız gerçeklik de ortadan kaybolmaktadır. Bu gerçekliğin var olmasının bir anlamı yoktur çünkü ona başka bir şeyle (illüzyon

gibi) değil tokuş etmek mümkün değildir. Bu gerçekliğin yerine konulabilecek, yokluğunu telâf edebilecek bir şey yoktur.

"Gerçeklik diye bir şey var mıdır?" Gerçek bir dünyada mı yaşıyoruz? – güncel kültürümüzü özetleyen leitmotif işte budur. Ancak bu sapmalar gerçeklik tarafından ele geçirilmiş bir dünyanın varlığına, onu kesin bir şekilde yadsıyabildiğimizi ölçüde tahammül edebiliğimizi göstermektedir. Bunda bir tehlike yoktur, çünkü başka bir dünyanın gelip varlığını tanımlamadığı bu dünya her türlü illüzyonu dışlayıp, kendine bir gerçeklik süsü vererek varlığını sürdürmeye çalışmaktadır. Oysa bu karşı transfer oyunu gerçeğin giderek daha çok yadından silinmesinden başka bir işe yarayamazdır.

İzini süren, göziyen avcıların peşine bırakmış olduğu gerçeklik, günümüzde, bir yosun, hafif dünya nüfusu gibi büyük bir hızla üreyip, büyümektedir.

Gerçek de artık bir çöl gibi büyümektedir. *Welcome in the desert of the Real*.

Yanlışlama (İllüzyon), düş, tutku, delilik ve ayuşturucu maddelerin yanı sıra yapaylıkla simülasyon –bunlar gerçeğin izini sürüp, onu ele geçirmeye çalışan doğal düşmanlarıydı. Bütün bunlar sanki tedavisi olanaklız sınırlı bir hastalığın pençesine yakalanarak güçten düşmüş gibidirler. Bu durumda yaklaşılan gerçek şey bütün bunların yapay eşdeğerlerini oluş- turabilmektedir. Aksi takdirde tehlike sınırı aşmış olan gerçeklik kend, kendini yok edecek, ılgın ılgın kaynayıp gidecektir. zaten şu anlara kadar gerçeğin Sanallik'ten her çeşidine bırakmakla meşgul olur.

Sanal Gerçeklik'te peşinde koşan son avcı ve onu yakap yıkantı yağmadır. Bizzat gerçeklik tarafından bir tür buluşka ve yok edici unsur şeklinde algılanmıştır.

Sanal Gerçeklik, Gerçeklikle kedinin fareyle oynadığı gibi oynanmaktadır. Bu, nesnel gerçekliğin soyutlanması sürecinde devroye sokulan ve Bütünsel Gerçeklikle noktalanmış sürecin nihai aşamasıdır.

Sanallikle birlikte öte dünya da ortadan kalkmaktadır çünkü bu dünya kendi kendinin yerini almaktadır. Bu nedenle yerine kusursuz ikizini koymak, öyleyse kusursuz bir serap üretmek türünden bir şeydir. Simgesel tözün tamamıyla ortadan kaldırılmasıyla birlikte sorun da çözülmüş olmaktadır. Bu durumda şlevini yitirip, bir arığa dönmüş nesnel gerçek, diğer tokuş edilebilmesi ve dolayısıyla kalmış güderek güçlenmektedir.

Bu durumda nesnel gerçeklik aşaması olan bir üst aşamaya, gerçeklik ve illüzyona son veren bir tür ultra-gerçeklik aşamasına mı geçmiş oluyoruz?

Bütünsel gerçeklikle bütünsel müzikte de karşılaşabiliyoruz. Hani şu "kadirfonik" alantarda karşılaştığımız ya da bilgisayar aracılığıyla bestelenebilen parçalarda. Hani şu seslerin her türlü gürültü, parazitten arındırılıp, pırlı pırlı bir hâle getirilerek kusursuz teknik bir restorasyon işleminin gerçekleştirilmesi gibi. Buradaki sesler doğal beğenilerin yitirerek bilgisayar programı tarafından güncelleştirilmektedirler. Müzik artık bir ses dağılımına indirgenmekte ve dinleyiciye bu programlanmış ses duyurulmaktadır.

Bunun dışgücünden yoksun, aslıyla kusursuz bir benzerlik gösteren, ancak aslında aslî bir haz duygusuna yarımayan sanal bir müzik olduğu söylenbilir. Böyle bir şeye hâlâ müzik denilebilir mi? Bu seslerin nazik olarak algılanabilmelerini sağlamak amacıyla içlerine parazit sesler hâle yerleştirilmektedir.

Sentetik imge de böyle bir şeydir. Gerçek gönderenden yoksun, tamamıyla yapay şekilde üretilen görsel, sayısal imgenin analogik imge benzeri bir negatifi olmadığı gibi, imgenin bir yokluğun imgesi olarak algılanmasını sağlayan o negatif boyutu da ortadan kaldırılmıştır. Burada kusursuz bir teknik müdahale vardır. İmgenin bütünsel, türetilmiş ya da rastlantısal oluşmasına kesinlikle izin verilmemektedir. Bunun imge olduğu konusunda net cimenin bir varan var mı?

Biraz daha derleyince, kusursuzlaştırma anlamında genetik tarafından eiden geçirilip düzeltilen Butünsel İnsan ilkesi karşımıza çıkmaktadır. Her türlü kaza, fizyolojik ya da karaktere değin patolojiden arındırılmış bir kusursuzluk. Zira genetik güdümlenen amacı özgün bir insan formülü üretmek değil, olabilecek en uygun ve etkin formülü Bretebilmek (genetic morphology).

Steven Spielberg'ün *Maturity Report* adlı filminde bu duyguyu yansıtan şeyler vardır. Filminde işlenmesi düşünülen bir suç, işlenip işlenmeyeceğine bakılmadan önlenmekte ve cezalandırılmaktadır. Suç, evrensel önlem ilkesine göre, henüz kuşku aşamasındayken ortadan kaldırılmaktadır.

Oysa bu anakronik bir öyküdür, zira işin içine baskı unsurunu sokmakadır. Gelecekte ilgili yapılan programlarda önlem alınan bir genetik ya da miras genetik bir şekilde olması düşünülmektedir. "Suç geni" daha bebeğin doğum aşamasında cerrahi bir müdahaleyle alınacak hatta daha ileri gidilerek doğum öncesinde müdahale edilerek (bizleri potansiyel suçlu olarak gören polis ya da iktidar açısından çok kısa bir süre içinde genel geçerlik kazandırılması gerekecek) bir tür profilaktik sterilizasyona başvurulacaktır.

Bu güdümlenme geleceğin insanı konusunda bir fikir vermektedir. Bu insan gözden geçirilip, rektifiye edilmiş bir varlık olacaktır. Daha baştan zaman içinde yaşaması gereken ideal insan özelliklerine sahip olacaktır, yani asla kendi olamayacak hep ideal varlık olarak kalacaktır. Daha dünyaya gelmeden önce bir değişim geçireceğinden iy ya da kötü anlamda hiçbir şeyi yabancılaştırmayacaktır.

İnsanın kendisini bir ötek gibi algılaması bile söz konusu olmayacaktır, çünkü daha başlangıçta kendi modeli tarafından yutulup, yok edilmiş olacaktır.

Bütün bunlar Kötülüğün köküne evrensel düzeyde kibrit suyu dökmeye arzusunun bir sonucudur.

Eskiden metafizik ya da ahlaki bir eke olan Kötülüğün izi, günümüzde, maddi anlamda, genlere kadar sürülmektedir ("Kötülük Eksen" konusunda da benzer bir yaklaşım söz konusudur). Bu durumda Kötülük nesnel, öyleyse somut bir şekilde ortadan kaldırılacak bir gerçekliğe dönüşmektedir. Bu yokdan Kötülüğün kökenlerine mülerek tasfiye edilebilecek, ür oysa bu arada onunla birlikte yavaş yavaş düş, ütopya, düzyon, fantazm gibi şeylere de son verileceği görünmezden görünür gibidir. Çünkü bütün bunlar aynı küresel süreç doğrultusunda olasılıklar düzeninin elinden alınarak gerçeğin hizmetine sunulacaktır.

Kondisine görece bir soyutluk kazandıran değişim değerinden, tamamiyle spekülasyon ve sanal ekonominin aşamasına geçen paranın da aynı salt gerçekliğe boyun eğdiği, söylenebilir. Marx'a göre, o zamanlarda bile, değişim değeri bası bir kullanma değerinden daha somut bir görünüme sahiptir. Oysa bizim içinde yaşadığımız dünyada sermaye akışıyla ticaret mübâhirciler arasında herhangi bir bağlantı yoktur. Bu aşamada para oldukça tuhaf bir hipergerçek görünüme sahiptir. Para salt paradan ibarettir. Bütünsel Gerçekliğin muhasebe boyutuna denk düşmektedir. Hiçbir şeyin karşılığı olmayan para, evrensel tutkunun nesnesi haline gelmektedir. Ticaret malı adlı hiyeroglif para denilen bütünsel fetişizme dönüşmüştür.

Last but not least (Aynı derece önemli bir başka konu da) Sahip olduğu tüm simgesellik, yansımanın ötesinde bir şeyler ifade edebilme yeteneğine cerrahi bir operasyonla son verilerek, kendisine sayısal ve dijital bir görünüm kazandırılmış olan dildir. Dilin boşluklar ve sessizlik anlarıyla birlikte, negatif film şerhinin sonlu bir imge tarafından saf dışı edilmesine benzer şekilde, edebi nitelikler de yok edilmektedir – bu yalnızca dile özgü bir ayarlama sürecine karşı koyan her şeyin saf dışı edilmesi olarak da görülebilir. Dile özgü bir Bütünsel Gerçeklik. Bugüne kadar ifade ettiği anlamı bundan böyle ifade etmemek şeklinde açıklanabilir.

İçinde yaşanan zaman dilimi bir zaman olma özelliğini yitirmiş gibidir. Olaya özgü tarihsel zaman, duygu ve tutkulara özgü psikolojik zaman, yargılama ve iradeye özgü öznel zamanın katışımına atılmış bir dille "gerçek zaman" dediğimiz sanal zamana dönüşmektedir.

Aslında mekân-zamana laf olsun diye "gerçek zaman" denilmektedir. *Real time*, *Echtzeit* (authentic) "asıl" zamandır. Bu geçmiş ve gelecek arasında yer alan (kronolojik süreklilik içinde belli bir yere sahip) bir an değil, canlı yayındaki benzeri o an orada olmayı zorunlu kılan (öncesi ve sonrası olmayan) bir andır. Bu bütün zariyusal boyutları hem birbirine yaklaştıran bir nokta, hem de hepsini aynı anda yok eden bir andır. Zamana özgü Bütünsel Gerçeklik yalnızca kendisiyle ilgili tek bir işleme (processing) ile (örneğin word processing ya da war-processing gibi) özdeşleşmektedir.

Bu "gerçek zaman" kavramıyla birlikte bütün boyutların, zamana özgü (faktal) bir biçim olarak akandırılacak tek bir noktaya sıkıştırılıp, odaklandığı görülmektedir. Zamansal farklılık ortadan kalkınca, artık bütünsel işlev yani bir şeyin eksiksiz bir şekle kendi kendisiyle karşılaşılabileceği özelliği ön plana geçmiştir ki, bu, gerçekliğin bundan böyle yalnızca kendi kendisiyle özdeşleşebilen şeylere ait bir ayrıcalık olduğu anlamına gelmektedir. Kendi kendisiyle özdeşleşemeyen, kendinden farkı görünemeyen hiçbir şey gerçekten gerçek değildir.

Doğal olarak bütün bunlar hayali ürününden başka bir şey değildir.

Hüçbir şey ya da hiç kimse asla kendi kendisinin (ya da daha da güzel başkalarının) karşısına konulup, özdeşleştirilemez. Bu durumda herhangi bir şey ya da kişinin hakikaten gerçek olabilmesi söz konusu olamayacağından "gerçek zaman" diye bir şey olmadığı söylenebilir.

Cüneyt bile gerçek zaman dilimi içinde algılayamıyoruz, çünkü ışık hızının göreceli okunumu biliyoruz. Bu yaklaşımı geriye kalan şeyler için de geçerlidir.

Köyle bir gerçeklik anlayışı söz konusu olamaz. Bütünsel Gerçeklik bir ütopyadır. Oysa devasa yapay bir mekanizma aracılığıyla bu şey bize dayatılmak istenmektedir.

Sanal teknolojiler, sayısal evren ve cam ekranın gerisinde somut, nesnel bir evrenin bulunmamasının nedeni, McLuhan'ın çok uzun zaman önce televizyonda özgü, medyatik imgelele tespit etmiş olduğu gibi, bir uyarı, hatırlatıcı bir buyruktur. Bu buyruk kendini varlığını cyber evrenin her yerinde algılayabileceğimiz, insanın bağını döndüren interaktif bir sürece dönüştüren, zorunlu katılım şeklinde sunmaktadır.

Sanalın temel özellikleri İçine gömülme, ışıklılık ve animalliktir.

Bu evrende bakış, sahne, düşüsel hatırlatıcı illüzyon, dışarıya da gösteriye yer yoktur. Fetişleşmiş işlemcilik her türlü duyusal ilişkiyi emip, her türlü işlevi, eritebilen, gerçek zaman adlı işlem aracılığıyla zamanı öle yutabilen bir şeydir.

Bu şekilde kendisine bütünsel bir gerçeklik işlevi kazanmanın ve kendi kendisiyle özdeşleşebilen bir dünyadan söz edilebilir ancak mevcut dünyanın bununla bir ilişkisi yoktur. O zamanıyla farklı bir yerdir.

Bu hâliyle mevcut dünyanın bir görünümüdür, hatırlatıcı bütünsel bir illüzyon düzenine ait olduğu söylenebilir, çünkü bu dünyayı tüm bütünselliği içinde yeniden canlandırabilmek olanaksızdır.

Sayısal-ötesi stratejinin kölesi hâline gelerek saf bilgiye dönüştürülmüş bir dünyayla gerçeğin Sanal Gerçeklik aracılığıyla klonlanması, "doğal" dünyanın yerine teknik ve yapay dünyanın kurulmasıyla ilgili ikili bir varsayıma söz edilebilir.

Birinci varsayım: Dünyanın kesinkes bir illüzyon – yani bu dünyayı herhangi bir hakikat ya da düşünce değış tokuş edebilmemenin olanaksız – olduğudur.

Mevcut hâliyle nedensellik ilkesi üzerine oturan bir dünya açıklanması yapılabilmek ya da on – yenden anlamı almamak olanaksızdır. Bu anlam karşısın hangisini gerçek ilkeyi koymasınız koyun, bu aynı dünyanın bir parçası olarak kalmaya mahkûmdur).

Keskin bir açıklama ve anlamdan yoksun şey bir illüzyonla bu durumda dünya, kusursuz bir illüzyonun tüm özelliklerini bünyesinde barındırıyor demektir.

Oysa metafizik bir güzelliğe sahip bu dünyaya tahammül edemiyoruz. Bu yüzden de – bizi başlangıçtan bu yana varlığını sürdüren illüzyondan kurtulacak ve onun üzerini örtecek masketeyecek – çok çeşitli biçimlerde anlam simülakrlarıyla aşkınlık üretme gereksinimi duyuyoruz.

Bir detikle simülakrların hakikatı değil, hakikatin yokluğunu gizlediğini anlıyoruz.

Gerçeklik denilen şeyin tadını da bu doğru tada değerkendirmek gerekiyor.

Dünyayı gerçeklik ya da şu nedensel ve rasyonal simülasyon modeli çerçevesinde ele alıp yorumlayabilmek mümkün, çünkü bu dünyanın nesnel yasalarla tanımlandığını biliyoruz.

İkinci varsayım: Bize sunulmuş bir dünyada yaşıyoruz. Simgesel kurallarla bize verilenin sade edilmesi, gerek işi nı söylemiyor.

Eskiden şu ya da bu şekilde Tanrı ya da benzer bir şeyin ilüskârlığına armağan ettiğine inanılan yağınla, kurbanla karşılık verebilmek mümkündü.

Oysa günümüzde ilüskârlığına karşılık verebilmeyeceğimiz birileri kalmadığından, her türlü aşkınlık da sona ermiş durumda. Aldıklarımızın karşılığı bir şekilde veremediğimiz için bize sunulmuş bir dünyada yaşama düşüncesini de kabul edemiyoruz.

Durum böyle olunca geriye doğal dünyayı yok edip, yerine yapay bir dünya koymaktan başka yapılacak iş kalmıyor – bazı hiç kimseye hesap vermek zorunda bırakmayacak, gerçeğiyle hiçbir benzerliğe sahip olmayan bir dünya istedik.

İşylekle doğal dünyaya özgü bütün görünümlece sunan ve ren devasa bir teknolojik girişim bulutuk. Doğal dünyanın yerine zorla yapay bir dünya koyma girişimi uzun vadede, doğal olan her şeyi yadsınmamıza yol açabilir. Kendisini hiçbir şeyle değış tokuş etemediğimiz bir dünyasın yerine Sanal bir dünya koymak tek eha – çözüm gibi görünüyor.

Oysa bu yolla da sorun çözölemez. Zira, bu kez de kendimize karşı harçlanıp, yükümlölük altına gireriz. Tanrısal bir güce benzeyen şu teknik dünya adlı günahlar butününden nasıl kurtulacağımızı düşünme zamanı geldi.

Sözün kısası bu teknoloji ürünü dünyayı da herhangi bir şeyle değış tokuş edebilmek mümkün olmadığında onı da ya yok edeceğiz ya da yok sayacağız. Sonuç olarak bir yandan yapay bir dünyanın inşasına devam ederken, diğer yandan ulaştardığımız bu Butünse Gerçekliği yok etme düşüncesi de aımızda giderek büyüyor.

Bugün bizi derinlemesine etkileyen bu yadsınmayla her yer de karşılaşılıyor. Bu oyunu cazibesine dayandırması güç girişimin mi yoksa şu inşında tokat etkisi bırakan psikolojik rahatlamamanın mı kazanacağı – kim söyleyebilir?

Bu oyun hâlen sürüp gidiyor.

Zira hakikat adı boşluğu sürekli bir şekilde kapayıp, doldurmaya çalışılıyor.

İla da bizi, hiç durmadan yeni simülakrlar üretmeye alıyor.

Dolayısıyla giderek yapaylaşan bir gerçeklik yaratıyoruz. Bu öylesine yapay bir dünya ki, karşısına herhangi bir şey ya da alternatif idealle çıkabilmek mümkün değil. Burada aynı ya da negatif de yok.

Bu yepyeni Sanal Gerçeklikle birlikte simülasyon girişimi en son evresine girmiş bulunuyoruz. Bu evrede karşımıza

her türlü ilüzyonun köküne kabrit suyu eken teknoloji örünü yapay bir dünya çıkıyor

Bu öylesine gerçek, hipergerçek, işlemsel ve programlanmış bir dünyadır ki, gerçek olmasına bile gerek yoktur. Ya da tek gerçek dünya budur, bundan başka bir dünya yoktur, dolayısıyla bir alternatifin olması söz konusu değil dir.

Saltı, yukarıdan söz edilen bir yerde kötülük kendisini nasıl bir ek kök olarak hissediyorsa, pozitifin bulunduğu yerde negatif nasıl bir tür zorunluluksa, varan ve sahneleyen yoksun, total bir hakikatin de sağmalıktan başka bir şey olmayacağı söylenebilir.

Hakikatten yoksun bir dünyada, gerçeklik onun yerini al-
sın diye uydurulanmış bir şeyse, bu arada da "gerçek" dünyanın varlığı hemen her yerde sorgulanmaya başlanırsa, sonuç olarak, hakikatten yoksun bir evrene -bu içinde yaşadığımız dünya oluyor- daha yakın durduğumuz söylenemez mi?

Hiç kuşkusuz gözümüzden giderek uzaklaşıyor, buna karşın soruna daha bir yaklaşıyoruz.

Zira, dünya demek gerçek demek değildir. Dünya zaman içinde bir gerçeğe dönüşmüştür. Günümüzdeyse giderek bu özelliğini yitirmektedir. Buna karşın onun bütünüyle sarıllığı söylenemez. Kısmen nesnelleştirilmiştir.

İşte bu baştan sona işlemselleştirilmiş, nesnel ve alternatiften yoksun dünyada gerçeklik yadsınma, a. inkâr edilmeye başlanmıştır.

Dünyayı bütün olarak ele alırsanız, onu bir bütün olarak yadsınmak zorunda kalırsınız. Başka çare yoktur. Bu olay vücudun yabancı bir maddeyi bilyeçilik olarak reddetmesine benzer bir şeydir.

Kendini genetik kusursuzluğa adayın insanlık gibi biz de bir tür işgudusel, yaşamsal tepkiyle gerçek yaşamın bin bir türlü hipergerçekleşme işlemine saldı tutulup, maksimal düzeye çıkartıldığı bir tür Cennet, kusursuz bir dünyanın içine gömülme sürecine karşı çıkıyoruz.

Hu olumsuz duygusal boşalma, rahatlamamanın nedeni, bize sunulmuş olan ideal yaşam koşullarına karşı hiperduyarlı olmamızdır.

Elbette her türlü ilüzyondan vazgeçmiş olduğumuz bu kusursuz gerçeklik, çaresizlik nedeniyle kondisine teslim olduğumuz bir gerçeklik hayaletinden başka bir şey değildir.

Fıski kendisini yitirdiğimiz hâlede varlığını hissettiğimiz bir organ gibi. *Moby Dick*'te Ahab: *İlacım yokken bile acıyı hissediyorsam, o zaman, ölümlüğümde cehennem azabı çekme-yeceğimden nasıl emin olabiliyim?* demektedir.

Bu fedakârlığın metafizik bir yanı yoktur, zira bu daha çok cerrahi müdahale türünden bir şeydir. Üstelik bu cerrahi müdahaleden bir tür haz alınmaktadır. *Eskiden Homeros döneminde, Olympus tanrıları için bir sefekkâr aracı olan insanlık, şimdi kendi kendisi için bir sefekkâr konusuna dönüşmüştür. Kendini kemastından uzaklaştırıp, yabancılığından bu insanları içine kendi sonlarını/yok oluşlarını içlemek bir tür birinci sınıf estetik deneyi kaynağını dönmüştür.* (Walter Benjamin)

Bu süreçten kurtulma olasılıklarından biri kendi kendini yok etmektir. Kendi kendini yok etme her türü meydan okumadan daha büyük bir meydan okumasıdır.

Burada ikil bir ilüzyondan söz edilebilir. Nesnel bir gerçeklik gibi algılanabilen bir dünya ile, öznel bir şekilde algılanabilen özne. Bu ikisi aynı aynı yüzeyi üstünde birbirlerine karşı karşıya metafizik düşünce dünyamızı temellendirmektedirler.

Oysa mevcut dünyanın nesnellikle bir ilişkisi yoktur. Bu daha çok kaos ortasında düzenli bir görünüme sahip bir şeydir.

Dünya ve görünümünün baştan çıkartıcı uçuş tehlike bir şey olarak görüldüğünden, onun yerine işlemsel simülasyon ona özgü yapay gerçeklik ve gelişigüzel açıklanmaları yapıyoruz. Hafızaki bir koruma biçiminin kendisi oldukça büyük tehlike arz etmektedir. Zira bizi baştan çıkaran o yaşamsal il-

luzundan korunmanın zı sağılayacak her şeyle birlikte bütün bu savunma stratejisi, sonuç olarak gerçek bir psikolojik değışime uğramanıza yol açmakta ve bu yüzden de kendisine tahammül etmeniz giderek olanaksızlaşmaktadır.

Sonuç olarak en önemli şey dünyanın sahip olduğu o tuhaf, çekici güzellikler ve neyse gerçekliğe direnen şey de budur.

Yine akl olan kendi kendimize karşı yabancılaşmamızdır çünkü ancak bu şekilde bir özne statüsüne sahip olmaktan kurtulabiliyoruz.

Burada yabancılaşmaya değil, öznenin sahip olduğu statüye karşı bir direnmeden söz ediyoruz.

Bütün bu tekzip, yalanlanma ve yadsınmaların günümüzde bir olumsuzlaşma diyalektiği oluşturmak ya da olumsuz bir şeyler yapmak gibi bir amacı yoktur. Gerçekliğe eleştirel yaklaşan bir düşünceden değil, gerçeklik ilkesini hatırlatıcı bir yıkımaya yönelik bir tutum söz ediyoruz. Pozitif düşüncenin sınırları büyüdükçe, ortaya sanki giderek yitirilen sessiz, sedasız bir yadsınma süreci çıkmaktadır. Bugün hepimizin çoğunluğu da yasa dışı sayılabilecek, birer gerçeklik muhalifi olduğumuz söylenebilir.

Gerçekliği ifade etme konusunda yetersiz kalan bir düşünce yadsınması sanki gerçekliğin tek ifadesi hâline gelmiştir. Oysa bu yadsınma Adorno'nun sandığı gibi insanın umulanmasına yol açmamaktadır: *Yadsınmaya çalıp, mücadele ettiği gerçeklik tarafındaki üretilen umut, zihinsel açıklığın tek ifadesidir. Ancak bu düşünce iyi ki ya da ne yazık ki doğru değildir.*

Bize gerçekten bir umut düşüncesi devredilmiş olsaydı, bu hiç kuşkusuz, iyilik anlayışı üstüne kurulmuş olurdu. Oysa devredildiğimiz miras bir kötülük anlayışı üstüne oturtulmuştur, başka bir deyişle, eleştirel bir gerçeklik yerine pozitif düşüncenin aşırı zorlaştırılmasıyla gerçek dışı bir şeye dönüştürülmüştür.

Yadsınmanın zorlanmasıyla da spekülasyon hâle gelen bir gerçeklik kırıntısı.

Gerçeklik denilen şeyle boşluğun kapatılması ya da üslupların artınlması anlaşılmak isteniyorsa, sınırlayıcı ve enformasyon sürecinin yani gerçek ve gerçek üstüne üretilen düşüncelerin insanın giderek daha büyük belirsizliğe/bosluğa varacağı söylenebilir.

Bu belirsizliğe son verilecek mülkün değiktir, çünkü belirsizlik bütün çözümleri temell eden bir şeye dönüştürmüştür.

Gerçekliği topyekûn olumlayan bir transfer süreciyle birlikte onu anlamıyla yadsınmaya yönelik bir karşı-transfer sürecinin tutsakları olmaya mahkûm edilmiş durumdayız.

Hemen her şeyin bazı gerçeklik süreçlerine çekilip yerleşim ve çözümlenme sürecinde dönme bu süreçte olduğu gerçeklik ilkesinden kurtulmak gerekmektedir.

Mevcut dünyanın olduğu gibi, yani özgün bir evren olarak algılanmasını engelleyen şey de bu kalıplaşmışlıktır.

İsmail Kızıllıoğlu: *Nedenler anlamak insanın bir yanıdır. Farklı olmanın olmanın gerektiği gibi görünenlerini engelleyen güçlü bir bu inanıştır demektir.*

Gerçek bir genellemedir oysa dünya özgün bir yerdir, başka deyişle, dünya zamanıyla farklı bir şeydir. Dünya ile (gerçekliğin) yansımalarının birbirine karıştığı bir yerde gerçekle dünya arasında hiçbir ilişkinin bulunmadığı söylenebilir. Farklılıklar bu farklılığı ifade konusuna oldukça yetersiz kalmaktadır.

Hakikat ve gerçekliğin dışında kalan ve bize karşı direnen bir şeyler vardır.

Dünyayı bir neden-sonuç ilişkisine indirgeme girişimimizin tümüne karşı direnen bir şeyler vardır.

Gerçekliğe özgü öteki bir dünyadan söz edilebilir (kültürlerin pek çoğu bu gerçeklik denilen şeyden habersizdir). Gerçekliğin egemen olduğu dünya öncesiyle ait, herhangi bir şey.

16 Gerçeğin Sınırlarını Dökme

indirgenmesi olanaksız, insanlığın ürettiği ilk illüzyonla ilimili olup, bu noktadan yola çıkıldığında mevcut dünyaya her ne şekilde olursa olsun son bir açıklama getirilmesine olanaksız kalan bir şeyler vardır

*İstemek, bilmek ve hissetmek birbirlerinden ayrılmaz okunaksız bir dünyaya benzerler
Gerçeğin izini sınırları bırakarak dünyayı belli de başka bir şekilde algılayabiliriz*

R. M. SİL

DERİN BİR YANILSAMA/İLLÜZYON İÇİNDE YAŞAYAN DÜNYA ÜZERİNE

Başka kültürlerin varlığından habersiz oldukları Gerçeklik modern batılı Akıl tarafından keşfedilmiş olup, Evrenselci giden yolda önemli bir dönüm noktasıdır. Bu dönüm noktasında karşımıza bütün öte dünyalardan kurtulmuş, nesnel bir dünya çıkmaktadır.

Somutlaştırmak, doğruluğunu araştırmak, nesnelleşirmek, kanıtlamak yani "Nesnellik". Gerçeğin ele geçirilerek her türlü gizli suç ortaklığı ve illüzyonun saf dışı bırakıldığı bir dünyanın bize dayatılması denektir.

Gerçeğe sanki hep cepheden bakmak perçinlenmiştir. Nedense her zaman Gerçekle yüz yüze olduğumuzu düşünürüz. Oysa böyle bir yüz yüze olma durumundan söz edilemez. Nesnellik diye bir şey yoktur. Zaten öznelilik diye de bir şey yoktur. Bu ikili bir yanılsamadır.

Dünya olmayan bir şey diye bir şey düşünemeyeceğ gibi bir şey olmayan dünya diye bir yer de düşünebilmek mümkün değildir. Düşündüğümüz dünya ile ben yaptığımız dünyayı hiçbir kriterden ayırtabilmek olanaksızdır.

Arsız düşünecek olursak, bütün zihin dışımızda kalan nesnelerin nesnel gerçeklik konusuna herhangi bir bilgiye sahip olmaya çalışacağımızı da anlarız. Zira şeyleri, onların zihnimizde yeniden canlandırabilme yeteneğimiz ışığında tanımlayabiliriz. Bu yeniden canlandırma işlemi ve zihnimizin dünya nesneleri tarafından belirlendiğini düşünmek de zihin nesnel bir canlandırma işlemi olan başka bir şey değildir.

Hizim dışımızda bir şeylerin gerçekten var olup olmadıkları ve bizim de onları bir algılama biçimimiz olup olmadığı soruları tamamen anlamsızdır. Mutlaka gerçekten nesnel anlamda mevcut olup olmadıkları sorgulamak saçma bir şeydir. (Georg Christoph Lichtenberg)

Bu düşünceyi doğru dünya ya da yanlışlığı belirleyebilmek mümkün değildir.

Özellikle nesnelliklerinden herhangi bir kuşku duyduğumuz nesnel bir gerçeklik zihnimizde canlandırma işlemiyle zihnimiz dışındaki şeyler konusunda kesin herhangi bir bilgiye sahip olmamaya çalışmalıyız için bu konuda konuşmak da mümkün değildir.

Felsefenin görevi bu nesnel gerçeklik dedi yanılsamanın maskesini düşürmektir. Bunun, bir anlamda bize doğru taraftan kurduğumuz bir bakış açısı olduğu söylenebilir.

Başka hiçbir şey kendisiyle dünya geçen toplumun maskesini düşüren insanlığın insani zekâsını dünya aklı bir şekilde ortaya koyamaz. (C. C. Lichtenberg)

Ancak felsefenin görevi burada, yini dünyanın kesin bir varlığına olduğumuz tespit noktasına sona ermekedir. Başka bir deyişle dünya şu nesne, şu şey şu ne olduğu belirsiz ve hakkında söylenecek bir şey olmayan vardır.

Öyleyse felsefi yaklaşım son derece basit ve kesindir. Buna göre dünya nesnel bir yanılsamadır, "nesnel" dünya diye bir gerçeklik yoktur.

Dünyayı nesnel bir gerçeklik şeklinde sunan şu zihinsel yeniden canlandırma ya da batıl inanç sıradan bir düşüncenin ürünü olup, kendisi de dünya adlı büyük yanılsamanın parçasıdır. Bizler bir yandan bu büyük yanılsamanın parçasıyken, bir yandan da onu yanılsamaya çalışan ayırtma görevi yapmaya çalışıyoruz.

Burada yalnızca gerçek bir nesneyle sınırlı yanılsamadan değil aynı zamanda zihinsel canlandırmanın nesnel öznesinden de söz etmek gerekiyor. Bu nesnel yanılsama ile öznel ya da aynı birbirleriyle karşılıklı bağıntı içindedirler.

Hayatın gizemli olan yanı da budur.

Zira dünyanın var oluş amacı bir bilgi nesnesi haline getirilmek değildir.

Dünyanın hakkında bilgi edinmek üzere yaratılmış olduğu gösteren hiçbir kanıt yoktur. Bununla birlikte dünya hakkında edinilen bilginin de dünyanın bir parçası olduğu söylenebilir. Bu, bilgi, birgizle zorunlu bir ilüzyon olan dünya ya adlı yanılsamanın bir parçasıdır.

Mutlaka de budur. Dünyanın bir parçası olan insan bir dünya yanılsama hakkını kendine ait olduğunu düşünmektedir. Aynı yanılsadığı nesnenin bir parçası olduğundan insan nesnel bir gerçeklik sunamayacaktır.

Günce mikrobizimlor dünyanın kesinlikle bir yanılsamadan ibaret olduğunu ilincinceder. Bunun nesnel bir hakikat olmayana (böyle bir şey gerçekliğin prestijine sahip olacaktır) benzemekten çok birbiriyle geçiş, nasıl bir suç ortaklığı içinde bulunduklarını açıklamanın olanaksız olduğu ve düşünce yoluyla dünya her türlü metafizik yaklaşımı yasaklayan nesnel ve öznel, iki yanılsama gibi algılanabileceğini söylemektedirler.

Dünya biz böyle bir tuzağın içine çekmeye çalışmaktadır.

İçinden çıkılamayan ikilem ya da karşılık bağıntı. Nesne ve "nesnel" yeniden canlandırılmasının eşdeğerli sayılamamasının nedeni bu döngüsel, bundan böyle bir yeniden canlanıma olarak nitelendirilemeyecek bu tersine çevrilebilen şu süreçtir:

İkilemin çözülmesi, olanaksız kılan şey bu tersine çevriliş sürecidir. Temel kuralı, tersine çevirme (ters yüz) olmasıdır.

Bir varlık bir diğeriyle tek taraflı etkileyemez. Etki karşılıklıdır. Her etki amaçladığı nesnede değüğüne yol açar. Özne ve nesne ayrımı -ya da özgün kimlik- diye bir şeyden söz edilemez. Olsa olsa içinden çıkılması mümkün olmayan bir karşılıklık sürecinden söz edilebilir (G. C. Lichtenberg)

Dünya ve Ben arasındaki tersine çevrilme şöyle bir şeydir:

Her şeyi belirleyen o Ben'e özgü evrenidir. Her şeyin içinde olup bittiği bu Ben, belli açılardan fiziksel bir evreni andırır. Ben de zihinsel düzende usumuzda canlandırabildiği o kozmosun bir parçasıdır. Bu döviz bir süreçtir (G. C. Lichtenberg)

Bu sonsuza dek sürüp gideceğe benzeyen birbirini içine geçmelerden oluşan süreçte, özne belirsizin bir konuma sahip olamayacağı gibi, nesneyi de nesne olarak bir yere oturtabilmek mümkün değildir.

Bu bir yabancılaşma biçiminden çok özneyi belirleyen nesne, nesneyi belirleyen özne oyunudur. Bir kez daha anımsatmakta yarar var: dünyanın var olma nedeni bizim onu daha iyi tanımak istemesimiz değildir. Biz de dünya adlı yansımanın bir parçasıdır. Bu bir ilaz değildir. Tam tersine, düşünmeye ait gizem bu çözümü olanaksız yakın ilişki içinde aranmalıdır.

Bizi şekillendirip dünyanın temel keser budur.

Nesne bir gerçeklik var mıdır türünden bir soru bu dünyayla kesinlikle ilgilendirmemektedir. Bizi şekillendiren/belirleyen dünya aynı zamanda kendisini bir gerçeklik olarak sunan düşüncenin de yaratıcısıdır.

Bizi şekillendiren yaratıcı, yani içimiz, nesnedir (dünya'dır) ve bu nesne aynı zaman bizi, bizim yapabileceğimizden daha iyi ve daha hızlı bir şekilde bizi, yönlendirebilmekte, açmaktadır.

İnsanın özünde olan bu paradoks doğanın ayrılmaz bir parçasıdır. Bu özde doğanın ötesine geçebilmiş bir şeyler olup olmadığı, araştırmamızdaysa, kendimizi Nietzsche'nin ayna metaforu karşısında bulmakla olur.

Aynayı kendi başına bir varlık olarak kabül edecek olursak o zaman, üzerine görünümleri düşen nesneleri yansıtmaktan başka bir iş yapmıyor sonucuna varabiliriz. Nesneleri kavramaya kalktığımızdaysa karşımızda aynayı buluyoruz. Bütün bilgi tarihi bu ilişki üzerine kuruludur.

Ayna aşamasından Sanat Gerçekliğe özgü orta ekran - tüm gerçekliğe görünümler üzerinden yaklaşma-ın) aşamasına geçildiği nokta, aradaki bu spekülasyon fark daha da büyümektedir.

Bu kez bizi nesnel gerçeklik tuzağına düşüren şey doğa değil ayna ve yansıması. İnsanlar arasındaki bu ilişki, insanlık kopmuş olduğu -felsefi idealizmin bulunduğu en son biçim- sayısı, evrene özgü bir hiperesneklik, bir negatif hesabdır. Felsefi idealizm bu nesnel gerçekliğe geriye dönüşü olmayacak bir biçimde son vermekten -çünkü yöntemler tarafından yürütülen, genelde imge ve seslere yönelik sentez ve hesapların gerisine düşen yeniden canlandırma ikesi tamamen ortadan kaybolmaktadır. Geriye bu boşluğu, "bu artık hiçbir şey yeniden canlandırılmayan kusursuz boşluk olarak adlandırılacak ekran: herhangi bir şekilde doldurmaktan başka yapacak bir şey katmamaktadır".

Bütün bunlar baş döndürücü bir hızla olup biter gibidir. Giderik büyüyen bu soyut evrene giderik her yan kaplayan bütünsel bir hipergerçeklik sanki belli bir hiperduyarlılık belli niye koşullara hizmet amacıyla üretilmiş gibidir.

Hangi niye koşullara?

Öyleyse gerçeklik kalıcı bir çözüm olmaz.

Bu gerçekliğin de keneşiden önce gelenleri izlemekten başka bir şey yapmamış olduğu söylenebilir. Örneğin tüm dini illüzyon biçimleri gibi. Dini değerleri sonsuza dek gündüğü müzde sanarak yerlerine koyduğumuz bu hakikatle bu akılcılık kısaca bu nesnel gerçeklik aslında aynı dini değerlerin büyüsunü yitirmiş mirasçısından başka bir şey değildir. Bu nesnel gerçekliğin gerçekten dünyaya egemen olduğu ve Tanrısal aşkınlığı tanınmasıyla devre dışı bırakıldığı söylenemeyeceği gibi, günümüzde her ne kadar merasızlarıyla yetinsel de Tanrının bile tamamıyla ölmüş olduğu söylenemez.

Bekki de bu nesnel gerçeklik bir süreçte gizlendikten sonra, giderek ortalığı kapıyan gerçeklikle bu gerçeklik niteliğinden giderek ezilen, maddiyatı aşıldığını, günahlarımızı bağışlatmanın olmaksız olduğu bir dünyaya tepki olarak günümüzde gizlenmiş olduğu yerden yeniden gün ışığına çıkartılmıştır.

Gerçeklik de bir öte dünya ve bir başka şeyin yerine konulabilecek illüzyona benzemektedir. Biz de böylelikle gerçekten bir öte-dünyaya benzeyen bu "gerçek" dünya içinde yaşamaya başladık. Aradaki fark bizimkisinin Tanrı ve Cehennemle (ancak kendi kendimizi sorguladığımız gereken haksızlık ve suçluluk konularına değil) kısa devre yaptırılmış bir gerçeklik olmasıdır.

Bu işten kârı mı gitti yoksa kayıp mı etik serüvene ve gelebilecek bir yanı yoktur.

Biz bir illüzyonun yerine bir başkasını koyduk. Sonunda maddi ve nesnel illüzyon ya da gerçeklik, illüzyonunun en azından Tanrısal gerçeklik illüzyonu kadar kurşan olduğunu gördük. Bilimsel coşku ve Aydınlanma Çağı sona erdikten sonra, Dünya adlı temel ve bir hakikatten yoksun illüzyona karşı, bu gerçeklik illüzyonunun artık bizi koruyamadığını anladık.

Aslında dünyevi ve kutsallığa son veren bu gerçeklik, zamanın ve mekânın yitirilerek yararsız hale gelmesine karşın, biz keneşiden nasıl Tanrıyı kurtarmaya çalıştıysak şimdi tüm

gücümüzle bu evrenin içindeki kurmacayı düşselliği (fiction) kurtarmaya çalışıyoruz, çünkü ondan nasıl kurtulacağımız, bilmiyoruz.

Bu, girişimin en son evresidir.

Gerçekliğin, dünya ile aramızda oluşan boşluğa döndürme konusundaki acezi ve artık içinden çıkılması olanaksız bir bulmacaya benzer. Şi ne demektir bir işi yaşamaya var mı? Yaşamaya ulaşabileceği en üst aşama olan Sınır Sınır Gerçeklik aşamasına geçtik. Bu nihai çözüm aşamasında devrime taze maddi olmayan ve bir işlemci stratejisi üzerine oturan bir dünya kaydırılmıştır.

Fıkiden her yerde olduğu söylenip hiçbir yerde karşımıza çıkmayan Tanrı, günümüzde bilgisayarlara özgü marifetler ağlarının içinde dolanıp durmaktadır.

Günümüzde aşkınlık oyunu da, görünürlük, görünmezlik oyunu da sona ermiştir. Geriye yalnızca hepimizi birer işlemci olarak kuşanan bütünsel (intögral) gerçeklik adı bir biçim kalmıştır.

Fıkiden görece denilen idealizmi yerine, nesne ve özne arasındaki hassas dengenin enformatik teknolojileri tarafından (otal) bir savutlama süreci yararına bozulduğu, katıksız bir kurmacaya bırakıldığı.

Öyleyse bir illüzyona benzeyen nesne ve kendisini bu nesneye arandı tanımlayan ve onun ötesine geçtiklerinde söyleyecek bir şeyi kalmayan felsefenin de sonu gelmiş demektir.

Bundan böyle felsefe de yapılamayacaktır. Çünkü artık ortada felsefe yapabilecek bir özne de kalmamıştır. Bu bütünsel işleyiş içinde öznenin konumu anlamını yitirmektedir.

Aslında tanınmasıyla Patafizik'i içine batmış olduğumuz söylenebilir. Patafizik bir yandan düşsel çözümleri bilimselken, diğer yandan Bütünsel Metafizik aşamasına geçiş konusunda bilinen tek girişimdir. Bu girişim olgular dünyasına son veren bir illüzyonizme benzemektedir.

Ulaştığımız buluşta, şu anki gerçeklik düzeyi XXX evresine tekabül etmektedir.

Nesnel gerçekğin olduğu yerde metafizik bir dünya vardı.

Oysa Butünsel Gerçeklik metafizik bir evrene aittir.

Butünsel Gerçeklik Kral Ubu deni daha güzel bir şekilde canlandırabilecek bir kahraman düşünemiyorum, Ubu, hem sınırsız bir gerçeklik simgesi hem de bu Butünsel Gerçekliğe verilebilecek tek yanıtıdır. Ubu'nun acımasız alayıcılığı ve grotesk fiziki hakikatın düşsel sayılabilecek tek çözümüdür. Spiral şeklindeki göbek çizgileri hem içinde yaşamakla oluştuğumuz dünyanın profiline hem de bu göbeğin içinde yok olup gidilişine benzetilmektedir.

Metafizik denilen ve Alfred Jarry'nin: *Kurallarıyla andıran çizimlere, sanal düzeyde betimlenmiş nesnelerin özelliklerini, simgesel bir şekilde yansıtan bilim dediği şey henüz sona ermemiştir.*

Henüz oyun sona ermemiştir, zira varlıklarla şeyler arasındaki simgesel sözleşmenin sona ermesi gerçeğin boyutlarının büyümesine yol açmakla birlikte, bu kopuş katı bir uçuruma daha doğrusu nesnel, hollünmüş bir dünya düşüncesini yadsınamaması neden olmuştur. Bir özne olma ayrıcalığına sahip olanlar da dahil olmak üzere hiç kimse, gerçekten bu nesnel yüz yüze gelme oyununu oynamak istememektedir.

Hızlı gerçeğe bağlayan şey onunla yapılmış olduğumuz gerçeklik sözleşmesidir. Bir başka deyişle: Bu sözleşmenin zorunlu kıldığı hak ve görevlerden oluşan biçimsel bir birleşim düzeyi. Oysa bizim en çok özlemeni çektiğimiz şey, varlıklar ve şeylerle suç ortaklığı yapabilmek ve onlarla ikili bir ilişki içine girebilmektir. Onlarla sözlü bir mutabakata varmaktır yoksa yazılı bir sözleşme imzalamak değil. Zaten bu sözleşmeyi ifşa etmemizin nedeni de bu değil midir? Tıpkı bunun doğal sonucu sayılabilecek toplumun sözleşmeyi ifşa etmek isteyişidir gibi.

Hızlı gerçeğe bağlayan şeyin sözleşmeye şeytanla gizli bir anlaşma yapılarak karşı çıkılmasıdır.

Bütün bu açıklamalardan sonra, tepetaklak olmuş dünyamıza bakıp şu türden sorular sorabiliriz:

"Tarihin sonu denilen şey de tarihsel bir şey olarak kabul edilebilir mi?"

Gerçekliğin ortadan kaybolması gerçek bir olguya tekabül eder mi?"

Hayır buna daha çok bir emrivaki denilebilir. Emrivaki denilen şeyin nesnellikle değil meydana okunmayla bir ilişkisi vardır. Öyleyse bizim de gerçeğe herhangi bir emrivaki gibi meydana okumamız gerekmektedir.

AKLA GELEBİLECEK EN KOLAY ÇÖZÜMLER

Nesnel gerçeklik varsayımının zihinlerimiz üzerinde bu kadar etkili olmasının nedeni gözümüze en kolay çözüm yolu gibi görünür mesidir.

Lichtenberg bu konuda şöyle bir açıklama sunmaktadır: *"Fazla durumlarda yanlış bir varsayım doğru bir varsayımı tercih edilebilir. Sahip olduğumuz özgürlük bizim için bunun kanıtıdır. İnsan kesinlikle özgür bir varlık değildir. Ancak bu sezgi nin bizi yanlış yönlere doğru çekip götürmemesi için felsefenin çok derinlemesine bir inceleme yapması gerekmektedir. Oysa ancak bin kırıda bir kişi böyle bir inceleme için gerekli zaman ve sabra sahiptir. Bu zaman ve sabra sahip yüzlerce insanın yalnızca biri gerekli zihinsel donanıma sahiptir. İşte bu yüzden özgürlük gerek günümüzde gerekse gelecekte, koşullar aherdiki biçimde kendisize sak sak bağırabileceği niz bir kavram olmaya sürdürecektir."*

Doğru varsayım insanın özgür olduğunu dünyanın gerçek, nesnel ve rasyonel olmadığını söyleyendir. Ancak bu varsayımı sorgulamak, kanıtlayabilmek mümkün olmadığı için kabul edebilmek de mümkün değildir. Kargı ve da en kolay varsayımın başarısının nedeni de zaten budur.

Öznel illüzyonun adı: Özgürlüğe

Nesnel illüzyonun adı: Gerçekliktir

İpek özpuşlağı manmamızın nedeninin kendi eylemlerimizin kurumsala okladığımız varoluşması olması gibi. Keza nesnel gerçekliğe olan inanç da odayların asıl nedenini koşullamak ve öyleyse dünyayı hakikat ve akl düzeninin egegentiliğ altına alabilmektedir.

Otekide avarına ikili işki yazgı gibi gerçeklerle boğuşup yenilmektense akla gelebilecek en kolay çözümü yani özgürlüğü tercih ediyoruz. İpe önce bireysel özgürlüğüyle boğuşan ideal özmeyle başlıyor sonra özgürlük hakkıyla devam edip nihayet özgürlüğün en üst aşaması olan koşulsuz özgürlüğe bitiyoruz.

Özgürlük hakkından doğrudan doğruya zorunlu bir özgürleşme aşamasına geçiş yapıyoruz.

Bu işe yoğun bir duygusal boşalmanın yaşandığı yani her türlü özgürlüğe son verip kendinize yeni bağımlılık kölelik biçimlerini yarattığınız aşamadır.

Belirsizlik ve radikal illüzyona karşı umutsuzca mücadele edip yenilmek, boyun eğmektense akla gelebilecek en kolay çözümü, yani gerçekliği tercih ediyoruz.

Önce nesnel gerçeklik, sonra da gerçekliğin en üst aşaması olan Bütünsel Gerçeklik aşaması.

Bu, Bütünsel Gerçekliğin benzer bir kesin tavırla yasınma aşamasına tekahül etmektedir. Bütünsel Gerçekliğe yoğun bir duygusal boşalmayla yani verilmektedir -buna olumsuz karp-transfer de denebilirsiniz.

Bir erekt bir kurtuluş yolu ya da idealden yoksunluk mutuluk adlı en kolay çözümü tercih etmemize yol açmaktadır.

Burada da işe bir ütopya, yani mutluluk idealiyle başlan-
mıktır ve ütopyanın -yani mutluluğun en üst aşaması- ger-
çekleştirilmesiye nokatlanmaktadır. Bütünsel mutluluğa da
Bütünsel Gerçeklik ya da Bütünsel Özgürlüğe olacağı gibi
duygusal bir bozulmayla karşılık verilmektedir. Kutilanılması
ne kadar güç bir durum.

Sonuç olarak bu işten kazançlı çıkan şey mutluluğun ter-
si ya da kurban ideolojisidir.

Bizi biçimlendiren dünya ya da Kötülük sözcüksel doğ-
rultusunda düşünmekten âciz kalarımızda akla gelebilecek
en kolay yol olan teknik çözüme: Yapay Zekâyâ başvuruyo-
ruz.

Zekânın en üst aşaması: Bütünsel beğdir.

Bu kez tepki, belki enformatik bilgi nesnesine dönüştürü-
len şeylerden gelecek ya da büyük bir kaza kılızına bürünmüş
bir sistem göküşü çekinde olacaktır.

Bütün egemen varsayımlara karşı çıkan kolay çözümler
vardır.

Oysa tüm kolay çözümler felâketle sonuçlanmaktadır.

Belirsizlik varsayımına karşı hakikat ve gerçeklik illüzyo-
nuyla karşı çıkmaktadır.

Yazgı adlı varsayıma özgürlük illüzyonuyla karşı çıkmak-
tadır.

Kötülük varsayımına mutsuzluk illüzyonuyla karşı çıkı-
lmaktadır.

Ellizüncü varsayımına Yapay Zekâyla karşı çıkmaktadır.

Olay varsayımına haber illüzyonuyla karşı çıkmaktadır.

Oluşturma varsayımına değişme illüzyonuyla karşı çıkıl-
maktadır.

Daha ötesi olmayan -Bütünsel Gerçeklik, bütünsel öz-
gürlük, bütünsel mutluluk, bütünsel haber (ya da zekânın
gerçekliğin, özgürlüğün, mutluluğun en üst aşaması)- her
kolay çözüme karşılık yoğun bir duygusal hoşuma söz konu-
sudur. Gerçekliğin, özgürlüğün, mutluluğun yadsınması, vi-

rüsler ve işlev bozuklukları, gerçek zaman adı hayali, zih-
sel bir direnişin yani sıra ideal standartlara sahip bu yönüne
karşı hissedilen her türlü tiksinti, biçimi.

Bu da bize hemen her yerde, herkesin bu evrensel model
gırsımına karşı direndiğini, kötülüğün egemenliğini arzulu-
dığını göstermektedir.

DO YOU WANT TO BE FREE?

Özgürlük bir dâş midir?

Sanki herkes özgürlükçü ya da özgür kalmaya çalıyor
muş gibi görünmek istemektedir.

Eğer bu bir illüzyonsa günümüzde yaşanan bir illüzyona
dönüştüğü söylenebilir.

Ahlâk, töre ve zâniyet gibi şeylere baktığımızda bu illüzyo-
nun tarihin deratliklerinden çıkıp gelmiş olduğu ve kesinlikle
engellenemeveceği söylenebilir.

Bu özgürlük hâkâyesi kimi açılardan abartılı ve çelişik gö-
rünebilir ancak çılgınlık derecesinde bir duygu olup, en-
gellenmesi mümkün görünmemektedir.

İşin daha da âşınç yanı bütün sistemi bu özgürlük dâ-
şüncesinin ahkâki bir görev ve zorunluluğa dönüştürmüş olma-
sıdır. Bu yüzden de özgürlük zorunluluğunu doğal bir işlek
doğal bir özgürlük ihtiyacından ayırma konusuna güçlük
çekiyoruz.

Hangi biçimi olursa olsun köleliğin kurtulmak atomoyan
birî var mıdır? Kimi soranın bize fizikî ya da yasal dayatma-
lardan kaçıp kurtulmak istediğini söyleyecektir. Bu öylene
vaşanısal bir tepkidir ki, bu konuda bir özgürlük dâşüncesi ne
bile gerçek olmadığı söylenebilir.

Herkesin birbirine karşı duyarsızlaştığı bir evrende, kışının
yalnızca kendi davranışlarından sorumlu tutulması ortaya bazı
sorunların çıkmasına yol açmaktadır. Zira bu yaklaşım diğer-
lerine karşı şingecsel manevî bir huzursuzluk hissedilmesi, ne
ve genel bir düzen bozukluğuna (kuralsızlık) yol açmaktadır.
Özgür elektronların (bireylerin), ateş kleri görüntüme bürü-

nebildikleri genel bir müladele sistemine boyun eğmiş evrendir. Bu her şeyi mümkün kılabilen düzene karşı en az özgürlük arzusu kadar derin bir karşı tepinin, direnişin giderek büyüdüğü görülmektedir. Bu evrende kuralızsızlık tutkusuna eşit bir kural tutkusundan söz edilebilir.

İnsan için antropolojik geçişine bakıldığında kural zorunluluğunun en az kurallardan kurtulma arzusu kadar temel bir şey olduğu görürüz.

Hangisini açıklamanın daha zor olduğunu kısaca şöylece yaz:

Özgürlüğe sürecin kanı o kadar uzun yor düşündüğünde sınırsız özgürlük ve her türlü kuralızsızlık karşısında yer alan kural yitisi, hareketler o ku sınırlar giderek güçlenip, canlanırlar ve kılınır söylenebilir.

Bu kural yitisiyle birlikte yarıya boyun eğme okuyula bir ilik kısı yoktur. Bunun tam tersi dir süreç olduğu söylenebilir zira koyul ve evrensel yasaların tersine, kural, ilk yarılı bir yıkılmıdır. Kuralın ne hak ne görev ne de nihâli ve psikolojik yitisiyle bir ilişki yoktur.

İnsanlık açısından heimen her yerde tarafsız bir gelişme olma kabul eden ve insan hakları tarafından koruma altına alınmış olan özgürlük doğal bir hak gibi görülmektedir. "Özgür" olmak insanın ilkei önemden kalma kötülüklerden korunması ve doğal bir yaşamı sürdürmesini sağlamaktır. Modern ve demokratik insanın kurtuluşu özgürlük vaadinden geçmek mümkündür.

Oysa bu bir ütopya'dır.

İyi ve kötü arasındaki karşıtlığı gözme konusunda gösterilen kararsızlığa karşı insanlığın kend kendine ulaşabileceği ne olan kesni hang bir ütopya'dan başka bir şey değildir.

Karşıtlık kalıcıdır ve şeyler bu karşıtlık ilişkisi ne son vermeden bir özgürleşme sürecinden geçmektedir.

Kötülüğü özgürleşirmeden yitilgi özgürleşiremezsiniz. İstediği kadar zaman aynı devrini sürece, kade kötülüğün yitiliktir. Waha hızlı bir şekilde özgürleştirildiği söylenebilir.

Sonuç itibarıyla viki gibi Kötü'nün kurallarında da bir zorunluluk söz edilebilir.

Özgürleşme süreci tanımayan bir gelişme ve hız anlayışı ne yol açar?

Özgürleşme çelişke sınırları bir kez aşıldığı anda bu bir evrenden diğerine geçiş biraz fiziksel dünyadaki nelerdir? -zaman para, emsal, üretim gibi- şeyler baş döndürücü bir hızla çuğalıp boşlukta yüzmektedirler. Bugün yaşıyoruz olduğumuz evrende özerklik ve farklılık çeyitlerin hiçbir denetlenecek edir. Bütün bunların belirsiz, boşlukta yüzen ve kulanarak büyüyen, durdurulması olanaksız volkanik bir patlamayı andırıyor söylenebilir.

Ancak bu aşamada, özgürlüğün özgürleşme süreci nasıl olanı aşıp geçtikleri anlamını yitirdiği söylenebilir.

İnsana özgü ne varsa hepsi nelerden (total) habersiz edilip, hükümsel sürecin bir parçasına dönüştürülerek özgürce dolandığına inanılıyor. Herkes olmaktadır ölçüsü de tek tek bir varlığa dönüyor yani herkes genel kuralı bir ilişkiyle sürecin nelerden ve ne ortası hâline geliyor. Piyasa Tanrısı kendi kullarına sahip çıkıyor, Adam Smith'in "Gizli El" bundan böyle bilgilendir programları ve eğitim nelerden olunan egemenliği altına girmiş demektir. Evrensel Serbest Pazar, düzen bozukluğunun en üst aşamasıdır.

Tarihsel toplumların başlangıç an bu yarıya içe yarıyan bir anlamı nelerden kısı ve kaçatılma sonucu olarak, tüm insan işleri ne, zaman içinde artış gösteren evrensel boyutları bir bozulma söz edebiliriz.

Feodal teden Kapitalizme, oradan da daha öceye geçildiğinde karşımıza mücadele özgürlüğüyle mal, para, maaş ve sermayenin özgürce dolandığına görülen muazzam gelişme yitmektedir.

Bu gidişatın durdurulması mümkün değildir. Bunun insanlık değeri pazarın büyümesi, kendisinden kaçılması mümkün görünmeyen küreselleşmenin gelişmesiyle bir ilişkisi vardır.

Dur durak tanımadan genelleştirdiği bir mücadele süreci doğrultusunda ilerlemiş bir liberalizmin ulaştığı son aşama. Bu genelleşer mücadele süreci doğrultusunda kapitalin zülfü, arzı, gelişimleri, kurtuluş tarihi ya da kısaca "tarihîlik" birlikte tarihe karışmış olduğu söylenebilir.

Bununla birlikte bu ikinci "devrinde" karşı direnişlerle hemen her yerde karşılaşılmaktadır. Üstelik bu direnişler Aydınlanmanın yitirdiği direnişlerden daha güçlüdür. Bunlar (devrim karşıtları denilen türden olup) kendi zaafına çekilme, dini tarikatlaşma, koncalaşma, yeni yobazlık ve feodalite biçimleri üzerinden direnişler olarak değerlendirilebilir. Bu direniş biçimleri hemen her yerde koşulsuz özgürlüğe bir son vererek yeni himaye kurulumu, vassallık biçimleri ve tahammül edilemez olanaksız kendi başına bırakılma karşılığı karşılıklı bir sadakat anlayışı bulmaya çalışır gibidirler.

Buna, düzen bozulmasına yeni bir oyun kurayla karşı çıkış da denilebilir.

Küreselleşme ya da tamamıyla piyasa kanunları tarafından yönlendirilmeye karşı ücret ve kurumsal koruma sağlayan "toplumsal" tek sığınak olarak gösterilebilir.

Emeğine yabancılaşmış insanın içinde bulunduğu durumu savunmak ve bu yabancılaşmanın bir anlamda o insanı para ve güçler tarafından belirlenen yasaların aşırı etkilerinden koruduğunu söylemek gerekiyor. İnsanlar kendilerini bu ağlardan koruyabilecek bu ağın kırık ve bir boşlukta kaybolup gitme hissine son verebilecek bir "gönüllü" yabancılaşmadan daha gerçekçi aşamalara giderek, kendilerini güvende hissettiren her türlü aşk niyeti teslim olmaktadır.

Bu özgürlük paradoksunun içinden çıkılmayacağı düşüncesi kafalara yeni dank etmeye başlamıştır. Zira bu tersine

çevrilmesi olanaksız zincirlerinden kurtulma hareketini insanlık adına bir gelişme (zira insanı diğer türlere üstün kılan şey budur) gibi görebilmek mümkün olduğu gibi tam tersine sonuçları belirsiz bir antropolojik felâket, insanlıktan kopma, örkütücü bir düzen bozukluğu gibi de görülebilir. Ancak bu nerede bileceği belli olmayan özgürlük hareketi evrensel bir mutabakatın en üst aşaması olabileceği gibi, total bir entropi anlamına da gelebilir.

Elimizden geldiğince özgürlükten uzaklaşmaya çalışıyoruz.

Sürekli olarak başka süreçlere boyun eğmeyi kendi arzu, yaşamı ve medemize boyun eğmeye tercih ediyoruz.

Eğer halk kendini polikakaların dâire teslim ediyorsa bunu temsil edilmekten çok onları bayandan defedebilmek amacıyla yapıyor. Bu durumu edilebilirlik ve sorumluluk olarak yorumlanabileceği gibi, konuya daha zekice bir yorum getirilerek örneğin, bu hakları devletin bulaşmaz bilincilik, arzu ve irade den yoksunluk yanı sıra sezgisel bir şey olduğu; kısaca bilimin derinliklerinde yatan özgürlüğün bir yanılsamadan başka bir şey olmadığından hissedilmesinden kaynaklandığı söylenemez mi?

Yoksa buna "bilimsel gönüllü boyun eğme mi demeliyiz?"

Bu bilinçli köleliğin yanlış bir deyim olduğunu, çünkü hem özgürlük hem de irade kavramlarının yanlışlığını ifade etmekten başka bir işe yaramadığını söylenebilir. Bireyin üzerindeki kontrol konusundaki kararlılığını ortaya koyduğu düşünmeden irade düşüncesi, özgürlüğe karşı bir kavram olarak kullanıldığında bile yanlış bir anlamda sahip olmaktadır.

Yanılsamaya ulaştığını sandığımız yerde kurbanlaşmıyoruz. Aramızdan yalnızca birkaç kişi (G. C. Lichtenberg) özgürlük olamayacağını ve bu yazgıya boyun eğmek gerektiğini bir künde olabilir. Geriye kalan sessiz çoğunluk irade kavramını öne sürerlerin tersine bunun bir yanılsama olduğunu bilin cindedir.

Rütan'ın diğer "bilinçli, gönüllü kölelerin" kendi kuralı ve stratejilerine sahip olmasına engel değil."

Ötekini boyunduruk altına alına isteğini başarısızlığa uğratmanın yolu insanın bu türden bir arzuyu dayanamamasıyla mümkündür. Bunlara ayanın numaraları denir.

İktidarın getirdiği sorumlulukları ötekisi yüklemekle ona eşdeğer bir güç ve caydırıcılığı verip öldüğünüzü göstermiş olursunuz. Bunlara da lanetli pay numaraları denir.

İktidara birlikte günde kölelik birinin gönüllü ya da gönüllü olma, özgürlükten yoksunlukla bir ilişkisi yoktur. Tam tersine bu durum aşırı özgürlük ortamının yol açtığı bir sonuçtur. Her ne şekilde olsun olsun özgürleşmeye çalışan insan artık neden ve niçin özgür olması gerek için bilmediği gibi, böyle bir ortamda nasıl bir kınığa sahip olması gerektiğinin de bilmediğidir. Her şeye sahip olan insan kendi kendisini nasıl yararması gerektiğini bile bilmemektedir.

Bu açıdan ele alındığında ekranlara, internet ve benzeri ağlarla Sanal teknolojiler ve bu teknolojilerin bulunduğu alanların içinde bulunma süreci, özgürleşme konusunda büyük bir adımı atmanın yollarını açarak, bu soruna son vermiştir.

Günümüzde bu dijital geleceğin dünyasının içine giren bütün insanların kendi varlıkları konusunda endişeye kapılma ve sorumluluk gibi duygulardan tek yönlü vazgeçişleri zorkaklara inerek talep ettikleri şu özgürlük ve özerklik hakkı olan kurtulabilmek için ellerinden geleni yapmaları, akla gelebilecek en kolay çözümdür. Bu iş böyle bir boyuta varmıştır ki o anki görevi insanlara zorla sorumluluk yüklemek olan iktidar bu yükümlülüğü "nasıl isterlerse o şekilde yerine getirebilecekleri, yani bu konuda iktidarın yla özgür olduklarını" da eklemek durumunda kalmaktadır.

İktidarın kendisi bir yandan sorumluluklarına sahip çıkarıyormuş gibi yaparken, diğer yandan bundan kurtulmak için elinden geleni ardına koymamaktadır. Çünkü suçlu olmak so-

rumlu olmaktan daha kolaydır. zira suçlu karantın güçlerin asüne acabilirsiniz, oysa sorumluluktan kaçış yoktur.

Özgürlükten kurtulmanın naysa ki daha girsai yollar vardır. Örneğin özgürlükten oyun oynayarak kurtulabilirsiniz. Çünkü oyunda özgürlüğünüz kurallara boyun eğmek durumu değildir, yoksa yasalara değil. Oyun avronundaki özgürlük daha zekice ve paradoksal bir yapıya sahiptir. Çünkü kurallara kesinlikle boyun eğmek durumunaadır. Bu özgürlük oyunu köle ve efendininine benzer müzeveri bir birleşme olup, gönüllü köleliğin buyduyıcı biçimidir. Bu oyunda kimse özgür değildir. herkes aynı anda hem köle hem de efendidir.

DO YOU WANT TO BE ANYONE ELSE?

Bireysizliğin olduğu yeni bir şey olduğu söylenir. Uygarlıkların halkları demokratik bir ayrıcalık sayılan birey olma hakkını göçtükünüz iki yüzyıl içinde talep olmaya başladılar. Önce köle, köylü, zanaatkar, erkek ya da kadın, hatta ya da çocuklar. Ne "birey" ne de "tam bir benyoldiler."

Yeniden günümüz modern uygarlık bizi, bireysel bir yaşamı sürmeye zorlamıştır.

Bu "yazıya" dökmemiş birey olma hakkı için mücadele edip duruyoruz. Östelik her şey bizi birey olmaya ve her ne pahasına olursa olsun birey olma hakkına kavuşmaya uyuyor. Birey olma özgürlüğüne sahip olmak istarken, bir yandan yaşamımız özerk bir varlık olarak sürdürmemiştir temel insanlık hakkı olduğunu söylüyor. diğer yandan da bu sorumluluk altında eziliver ve sonunda kendi kendimizden nefret etmeye başlıyoruz.

Job'un Tanrıya serzenişlerinde kulağımıza benzer sözler geliyor. Tanrı çok fazla şey istiyor: "insanları neden bu kadar çok önemseyip, abartıyorsun ki? Yoksa amaçla her an onları sınamak mı? Beni biraz olsun rahat bırakmayacak mısın? Kalamı ar an olsun dinleyemeyecek miyim? Salyamı rahat rahat yutamayacak mıyım?"

Durum böyle olunca gelişkiye yol açan kili bir süreç kaçınılmaz hâle gelmektedir. Bir yandan u gerilerininkini yok etme

ya da tüm yasakları çiğneme pahasına her yola başvurarak kimlik edinmeye çalışmak. Diğer yandan sırtındaki ağır yükten ya da rol icabı kuşanılmış geyiklerden kurtulmamasına bir kimlikler kaçıp, kırılmaya çalışmak.

İnsan kendine karşı olan görevlerini doğal şekilde yerine getirmeyi sürdürdüğü sürece, acımasız bir karamanıyla yürürlüğe konularak bizi kendi kimlik ve irademizir (utsağı hâli) ne getiren bir tür ahîkî talimat örneği olan, özgürlük ve bireysellik rapay bir süreç dönüşürülmüş gibidir.

Bu, Stockholm sendromunu, çok özgün bir örneğine benzemektedir. Çünkü bizi aynı anda terörist ve rehine hâline getirmektedir. Oysa anın gereği rehine lenenmiş, değiş tokuş edilebilmesi olanaksız. Öyleyse işe yaramayan ve kendilerini bir an önce kurtarmak gereken biris.

Özne de aynı durumdadır. Kendi kendinin rehinesi (utsağı hâline gelen özne kendi kendisinden nasıl kurtulacağını bilemez bir durumdadır.

Kimlik diye bir şeyin asla var olmadığını düşünemediğimizden, bu kimlik komedisi oynamak ve bu öznel yanılsama oyununa kendimizi tükötme pahasına sürdürmekten başka bir şey yapmıyoruz. Kendi zıttı temsil ettiğini düşündüğümüz bir hayatı yaşatmaya çalışır gibiyiz.

Ayrıca ezikliğimiz, şu değiş tokuş olanaksız kimlik (bu kimliği ancak ona koşullarımız da içinde yer aldığımız metaforik süreçte, gerçek kimlikli var isamayla değiş tokuş edebiliriz) adlı ayrıcalığı malin kucağımıza gidiyoruz.

Bireysel veda ile üretilen özgürlük, irade, kimlik ve sorumluluk ilgili tüm büyük masallar hâlihazırda gerçekleştiğimiz eylemlere anlamsız, hane gelişkil bir açıklık/belirsizlik karmaktadır. Sanki bütün eylemlerimizin sorumlusu bizmişiz, oysa bizim irademizin bir sonucuymuş ve verdiği kararları da sanki-bilgi şeklinde veriyormuşuz gibi vs.

Oysa bütün bunlara gerek yoktur. Yani karar verip, harekete geçmek için irade ve irade kavramına gerek yoktur. Bir

şey yapmaya karar vermek için bilince gerek yoktur. Karar olmak içinse kesinlikle özne ve kimlik gibi kavramlara gerek yoktur, işe ötekilik kavramından başlanarak daha doğru gibi görünmektedir.

Bütün bunlar hiçbir işe yaramamaktadır –tıpkı Tanrının varlığına eklenebilecek nane oğusu gibi (çünkü Tanrı varsa anlamaya gerek yoktur). Biz de benzer şekilde, yaşamdaki yerimizi belirlemek için eylemlerimizin bilincimiz tarafından belirlendiğine, bilincin, eylemlere ve bize (yani bu eylemlerin sahibi olduğumuza) anlamımsız sağlamaya çalışmaktadır. Oysa bütün bunlar tıpkı bir düşün sözceyle öyküye dönüşürmesi gibi eldeki parçaların bir araya getirilmesinden ibaret bir şeydir) bir anlam kazandıracığına inanıyoruz.

Miknausun deniz zerrinlerine şekil vermesine benzer şekilde biz de eylemlerimize bir biçim kazandırmaya çalışıyoruz (G. C. Lichtenberg).

Jake Rhuehart, *Zaman Adamı* başlıklı romanında bu konuyu tartışmaktadır. Şu özgürlükçe, şu iradesinin esirine dönüşmüş egoyu başımızdan nasıl defedebiliriz? Yazar bu soruya rastlantı ya yanıtını vermektedir.

İnsan, kimlik adı aynı parçalamaya girişimiyle kendi egosunun teröründen kurtaracak bir şey varsa, o da rastlantıdır. İnsan vereceği tüm karar ve gerçekleştireceği tüm eylemleri zarfı belirlemektir. Bu şekilde irade de, sorumlu özne olayı da sona ermekle ve her şeyin rastlantıya, dağılım sürecine boyun eğip, egonun yapay şekilde darmadağın edildiği bir oyuna dönüşmektedir.

Bu durumda Her, zaten çoktan beri bir Uslu-ben işlevi gördüğünden, kendisinden ilk kurtulmamız gereken şey budur.

Herhangi bir kimlik modeli ya da eşdeğer, benzer bir çözüme indirgenmeden yaşamayı başarmak gerekmektedir.

Zar veya ağlar aracılığıyla elde edildiikten sonra "zeki makineler" devredilen bu çoğul kimlik ve yaşamın başımıza ödüllü çorap şudur. Kimlikler arası eşdeğerliğin ortadan

kültüğü evrende ortaya çıkan tüm yeni olasılıklar bu kez kendi aralarında eşdeğerli olacaklarından birbirlerini yadsıyacaklardır. Eşdeğerlik, varlığını sürdürecektir ancak bu göklere çıkarılan bir süreç (Ben) değü, eşdeğerliğin ortadan kaybolmasıyla özgü neçen küçük Benler şeklinde olacaktır. Olasılık bolluğu yazgılarda erozyona yol açmaktadır –tıpkı buğide rastlanan erozyonun nedeninin aynı haber/bilgi ya da cinsel-likte görülen erozyonun nedeninin yasağın kaldırdığı olması gibi, vs.

Kimlik adı altında yaşıyoruz öylesine bireyselleşmiş, öylesine atomlaşmıştır ki, varışın "bireyin" bireye eşdeğerli-ği) bunu bir başkasıyla değış tokuş edebilmek olanaklı hâle gelmiştir. Kimlik bolluğu bir tür öeklik amulakrına yol açmaktadır başka bir şey yapmamaktadır.

Bir kimin her şeye ya da herkese değış tokuş edilebi-mesi mümkündür değış tokuşun en uç, zavalı biçimine benze-mektedir.

Kimlik bolluğu, iktidarın merkezî yapısına son verebilir tü-rlenden katkılar bir yanına ve kurumsallıktan liberat, bir tür kandırmaca olarak nitelendirilebilecek politik stratejiden baş-ka bir şey değildir.

Spike Jonze an filmi *Malkovitch Olarak* adlı filmi bu frak-tal ve giderek çoğalan kimliklere özgü güzel bir metafordur. Özellikle de Malkovitch'in sanal bir düzenek aracılığıyla kendi k...ğine bürünceği sahne –o ana kadar hep başkaları Mal-kovitch olmak istemiştir. Bu kez Malkovitch kendi kimliğine bürünmek istemekte ve bizzat ikinci dereceden, bir tür meta-Malkovitch e dönüşmektedir. O andan itibaren metastaza uğ-rayarak birer parçaya bölünmekte ve çevresindeki herkes imgesel düzeyde Malkovitch görünümüne bürünmektedir. Bu mizahî şekilde ele alınmış akla gelebilecek en abartılı/çilem kimlik biçimidir.

Hemen her yerde kendi kendinin kopyası olan kimlik ola-yıyla karşılaşmaktadır. Elektronik ve genetik güdümlene ü-

zerine kurulacak gibi görünen geleceğe bakışımızda bu olay sıradan bir klonlama işlemine dönüşecek bir özel efekti an-dırmaktadır.

Günümüzde kimliği, özgürlüğü, ego ve süper-egosundan dış, böyle serâgat etmiş *Homo fractalis*'in yazgısı tarafından Sanal bir yapı ve zihinsel bir diasporayı andıran ağlar tarafın-Jan belirlenmektedir.

Bu kesfîlik ve kimlik konusundaki özgün değışik oyunlar dan biri de ikili yaşamdır.

Bu gündelik yaşam ve tıkranın çok düzelmiş den kaçıp, kurtulabilmek için, mevcut yaşantısına karşı ik bir hayâlî kimlik edinerek kendi kendinin gölgesi ya da ikizine dönüşen Romand'ın hikâyesidir. Kahramanımız önce kimlik ne anı ne kadar iz varsa hepsini yok etmektedir (bu iş "gerçek" k yinin yaşadığı evrende sahip olduğu izler arasında yer alan elle-terlerinin yok edilmesine kadar gidecektir).

Romand, gizlenmek yerine bir anlamda kendi ikizine dö-nüşerek gerçek kişinin yaşantısına son vermektedir. Anlam-sızlık ve sıradanlığa son verebilmek için karşı bir evren yarat-mak yeterli olmaktadır. Burada kesinlikle amulasyon olayın-dan söz edilemez. Bu kopyalama sırasında başvurulan bütün psikolojik ve sosyolojik açıklamalarla bunları içeren ka ego-riler –yalan, korkaklık, hencilik– kandırmacadan başka bir şey değildir.

Burada bir pizofrenden söz edebilmek de mümkün değıl-dir. Romand'ın sahiplendiği hayâlî kimliği n hiçbir anlamı yoktur, ancak asıl kimliğiyle yaşamış olduğu gündelik ya da normal yaşantısının da bir anlamı yoktur. Öyleyse Romand can sıkıcı bir gündelik yaşantının yerine daha da can sıkıcı ikinci bu yaşantı mı koymaya çalışmaktadır? Böylece özgür bir karşı transfer yöntemiyle birinci yaşantının biçimsel değışime uğratmış olmaktadır.

Oyunu sürdürmesine yol açan şeyin bu olduğu söylenebi-ler. Bu kaçak yaşantıya uzun yıllar boyunca tahammül etme-

sin sağlayan şey aletin, hareketsizliğin verdiği güçtür. İnsan böyle bir olaydan çok kötü bir şekilde etkilenebileceği gibi, örneğe bir can sıkıntısından da söz edilebilir. Oysa olayın kışı ve verebileceği inanılmaz keyiften de söz etmek gerekiyor.

Başka kimliğe bürünebilmek, başka yerlerde yaşamadan var olma ayrıcalığına sahip olmak. İzlenmeden izleyebilmek. Kendi yakınlarının bile bilmediği gizli bir boyutta dolaşmak.

Romand'ın bu kahramanca sayılamayacak kaçak yaşantısını sürdürebilmesinin nedeni, en yakınındakilerin bile farkına varmadığı bu kayıtsız ve anlaşılmaz güçtür. Romand sahip olduğu bilgileri sözünün gerçek anlamında yasa dışı bir şekilde kullanma suçunu işlemektedir. Bu ise kuralları yalnızca kendisinin koyabildiği bir oyunu oynama ayrıcalığına sahip olmanın bedelidir.

Bu görünmez olmanın yarattığı gizem duygusundan aldığı güçle gülmür. Önemi bir bölümünü otoparklarda geçirmektedir. Burada yalnızlığın çekiciliğine bile sahip olmayan teközelim yol neçisi kışkırtıcı bir keyif duygusu vardır.

Olayın bir başka gizemli yanı da: Bu dinci kimlik olayının yaşandığı süre içinde diğer kahramanların da zamanla bu yarılsamadan kaçış ortamı haline gelmeleridir. Zira onlar da -eş, akrabalar, çocuklar- bu işin dışında bırakıldığına inanacak olursak, bu durumda, bilinçaltılarını ve olay konusundaki bilgilerini açıklayabilmek kahramanımızın otupark ve kafeteryalarda geçirdiği saatleri açıklamak kadar zor olacak. Eğer bunun küçük kişisel oyun değil de ikili bir işlem olduğunu kabul edersak o zaman başka.

Yalan, illüzyon ve simülasyon gibi işlemler her zaman suç ortaklığı yaparlar.

Kendini kışkırtma sürecinin ayrılmaz bir parçasıdır. Bu hor türlü ilişki için geçerli olup bir etkin bir de edimin taftan söz edilemez. Burada tekil değil ikili bir ilişki söz konusudur.

Bu yüzden kışkırtma kendisiyle ilgili gerçekleri içtenlikle anlatıp anlamadığını anlayabilmek olanaksızdır.

Romand'ın yakınlarının en az onun kadar suskun olmaları bir açıklaması yapılabilir mi? Romand bu kurnazca oyuna sürdürdüğü sürece diğerlerinin bu oyuna karşı giderek etkisizleştikleri görülmektedir. Bu bir tür gizli tutuklu anıdır.

Burada gizlenen bir hakikat yoktur. Sahnekar gücünü bundan almaktadır. Eğer ortada bir hakikat olsaydı maskesi de sürülebilir ya da sahnekar yaptığı sahnekarlığı itiraf edebilirdi.

Oysa tarih boyunca hiçbir sahnekarın böyle bir şey yapmadığını görüyoruz. Zira sahnekarlığı hiçbir zaman tek başına yapamazsınız. Bu iş için her zaman başkalarına ihtiyaç duymuştur. Bu yüzden kahramanımızın kendi ailesini yok etmesi paradoksal bir şekilde bir tür mihnet girişimi olarak kabul edilebilir.

Cinayetın kusursuz olabilmesi için ne savunma ve iddia makamı tanığına, ne de ne şahsına olursa olsun kahramanın davranışına ona karşı oluşturulan bu tuhaf tutuklu açıklanmaya çalışmanın bir yararı yoktur. Eyleme anıktı ya da toplumsal bir kılıf uyandırmaya çalışmak her zaman için sırta ihanet etmek anlamına gelmiştir. Oysa Romand'ın suçu yalnızca yarılsamaları öldürmüştü olmak değil, aynı zamanda bu eylemi anıktı ya da toplumsal açıdan hakı gösterme girişimlerinin hepsini başarısızlığa uğratmış olmasıdır.

Elin Kazan'ın *Uzlaşma* adlı filminin kahramanı Eddy, sonunda niçil, meslekî, sözleşmesel kışkırtıcıdan bu yana başlar. Sahip olduğu resim Eddy kışkırtıcıdan kurtulmak için onu intihara sürükleyerek, gerçek Eddy'nin arkasına gizlenmiş olan bu kusursuz Eddy kopyasının nasıl bir olduğunu anlamaya çalışır. Burada gerçek Eddy'nin bir hayalet durumuna düştüğü söylenebilir. Böylelikle hayalet konumundaki gerçek Eddy yavaş yavaş sözleşmesel kışkırtıcıdan yarılsamaya.

günden, eşinden, sahip olduğu statü ve cinselliğinden, hatta babası ve tıbbi sonunda yaktığı evinden bile— giderek kopar. Sahip olduğu bu an kimliklerle bütün "uzlaşma" biçimlerine bir son verdiğinde geriye ne kalmaktadır? Hiçbir şey. Bunun bir tül, anlansız, utuculuk biçimi olduğu da söylenebilir. Böyle bir konudaki insan kendi kendinin gölgesi —ya da gölgesi ni yarımış bir adam— hâline gelmektedir.

Kimlik düşü kimliğe karşı bir dayarsızlıkla sonuçlanmaktadır.

Bu hâkâyelerin satır aralarında yakınıp ortaya konulabilecek bir şey varsa, o da, rastlantı ya da yazgının bu durmaya özgü şeyler olup, örneğin ilahi denilebilecek türden düşsel bir kararın sonucu olmadıklarıdır.

Rastlantı gündelik yaşamın belirsizliği için gizlenmiştir. Günde k yaşamamızın her anı, birden geri kadar belirsizdir.

Bunu anlamak için, bireysel kimlik adlı bir yapının bulunmadığını ve Ben denilen şeyin dünya adlı ekranda yansıyan bir görüntüden başka bir şey olmadığını farkına varılması gerekmektedir.

Özgürlük ve kimlik gibi şeylerin peşinden koşup, bunları anlamlı kılmaya çalışmanın bir yararı yoktur. Nisil bir insan olduğu muz yaşamamız ve yaptıklarımıza bakılarak söylenbilir.

İnsanın ne oldukları zaman içinde ortaya çıkar. Aslında hiçbir önemi olmayan ne istemiş oldukları, hangi ideallere sahip oldukları ya da keyfi bir yaşam sürdürüp sürdürmedikleri gibi şeyler, sonradan geriye dönük bir değerlendirmenin kanıt olarak yararlanmaya çalışıldığı şeylerdir.

Roland Barthes, aslında bize sunulan bir alternatif var. Ya tanımaıyla tarihten (anlam düşünce, yorum, karar) etkilenmiş bir gerçek anlayışını savunup, ona ideolojik bir biçim ve receğiz ya da tam tersini yaparak açıklanması, indirgenmesi olanaksız bir gerçek düşüncesini kabul ederek ona şüpheci biçim kazandıracağız.

Hepimizin beyninde "en iyi" ve "en kötü" aynı anda yer alır. Suçluların aynı anda tanımaıyla normal bir davranış biçimiyle anlaşılabilir bir şiddet sergileyebilmeleri gibi, Pek çok gündelik olayda karşılaştığımız gibi şiddet sanki normal davranışın gerisine gizlenerek, kendine yabancılaşmış gibidir. Bu insanlar hakkında, "Ne kadar yumuşak, nazik bir insandı" gibi sözler söylenir.

Bütün bunların kimlik ve irade terimleriyle açıklanabilirliği olanaksızdır.

Karşımıza aynı anda çıkan bu çelişkili davranışlar, kolektif geleceğimizi, yam iç içe geçmiş bir gerçeklik ve bu gerçekliğin yadsınmasını yansıtmaktan başka bir şey yapmamaktadırlar.

*Araçlardan ibaret aqsız bulaksız bir sanal dünyada.
Ağların üftediğı ruğar nöronlarını eğiyor*

GÖSTERGE NASIL ÖLDÜRÜLDÜ?

Gerçek dünyayı yok ettimize göre geriye katana ne diyebiliriz? Göstergeler dünyası mı? Kesinlikle hayır. Çünkü gerçek dünyayla birlikte göstergeler dünyasına da bir son verdik.

Kültürel Gerçekliğin önünü açan olay, göstergenin katli-
dır.

Genellikle gerçeğin gösterge, imgeler ve simülakra boyun eğdiği, yani gerçekliğin hile yoluyla (gösteri toplumu kavramına çözümlemesinde böyle bir yaklaşım vardır) değişikliğe uğrandığı söylenir.

Oysa bugün tersini, yani: mutlak gerçeklik uğruna göster-
geyi de sahtesini de yıtmış olduğumuzu söylemek gerekiyor. Kültürel Gerçekliğin ortaya çıkışı yani dünyanın anında im-
gesel düzeyde kur- labildiği ve kendisine müdahale edebilme-
nin olanaksız olduğu dönemden önce gösteri, yabancılaşma,
mesafe, aşkınlık, soyudanın gibi şeyler vardı.

Göstergeyle kurulan anlamsal ilişkiler gerçekle kurulan anlamsal ilişkiyle birlikte Sanal ve sayısızdan oluşan bir evren de ortadan kaybolup, gittiği yer.

Değerdeki soyut aşkınlık bir karşılıklık sürecine yol açmaktadır. Dil düzeyindeki karşılıklıkta göstergenin soyut aşkınlığıyla mı iktin olmaktadır.

Günümüzde bütün bunlar tuzla buz olmuş, tasfiye edilmiştir.

Gösterge gibi, diğer de aynı baş döndürücü denge bozulmuş sürecin yaşamaktadır. Dengesi bozulan gerçek değil göstergedir. Göstergenin dengesi bozulunca, upki piyasalar gibi tüm anlam ve ilişkiyi dünyasının da (hatta ilişkisindeki denge bozukluğunun piyasalarından önce gerçekleştirdiği söylenmektedir) dengesi bozulmuştur.

Örneğin Lascaux mağarası (mağaraları) Gerçek mağara uzun süre önce ziyaretçi kapalı günden, ziyaretçiler Lascaux 2 adlı simülakr mağara önünde kuyruğa girmektedirler. Bu insanların büyük bir çoğunluğu gerçek mağaranın önünde durmadıklarının farkında bile değildirler. Asıl mağaranın nerede olduğuna dair herhangi bir işaret de yoktur. Bizi bu türden bir dünyanın yanı sıra kopması olduğunu anlayamayacağımız karsusuz bir dünya kopmasının beklediği söylenmektedir. Sorunlar gereken soru: Kopya gerçeğin yerini aldığı anda asıl dünyanın nereye gittiği olduğu.

Ortadan kayboluşunun en son aşamasında simülakre özgü ironik diyalektik böyle bir şeydir.

Gerçek bile içine varı yarıya hile karılmış bir şeye benzer. Artık ortada kullanıma sahip çıkabilecek bir Tanrı bile yoktur. En azından bu anlamda Tanrının artık ölmüş olduğu söylenbilir. Burada ayrıcalığı vere sahip olanlarla kendi kaderine terk edilmişleri aynı yapıyı dünya yansıması içinde bir araya getiren bir tür maleden söz edilebilir.

Gerçeğin bir tür alegoriye dönüştüğü, teknik aşkuan kuşaksızlık düzeyine ulaşmış bir dünyada, artık tam bir de maksiyiden söz edilebilir.

Gönderen, gönderen olma özelliğini yitirdiğinde göstergenin nedensizliği denilen şeyin başına neler gelmektedir? Oysa nedensizlik ilkesi olmadan göstergenin ayrılmaz bir işlevi sahip olabilmesi, dil ve imgeset boyutun varakların sürdürülebilirliği olanaksızdır. Gösterge bir gösterge olma özelliğine yitirdiği zaman sıradan bir şeye dönüşmektedir. Bir başka deyişle kendinden ya da varlığından vazgeçilmesi olanaksız bir şey.

Anlamı gösterge aracılığıyla gördüğünden, göstergenin bulunmadığı yerde geriye "u" adlı fanatik bir yapıdan başka bir şey kalmamaktadır. Rafael Sanchez Ferlosio bu fanatizmi: "Gösterenin sorgusuz sualsiz için için yanıp, erimesi" şeklinde anlatılmaktadır.

Bu aşama hem göstergenin ekotomik polüglünün sonu hem de devamıdır. Buna belki de umûlasyonun altın çağı denilebilir.

Simülakr deve bir şeyin var olduğu o güzel günler sona erdi. O günlerde simülakr ortadan kaybolma sanatının tüm ayrıntılarına vâkıf, gerçek adlı uçsuz bucaksız çölle bu çölün ortadan kayboluşu üzerine kurulu bir oyundu.

Hu anlı şanlı evre artık sona erdi. Sanal Gerçeklik gösterge ve yeniden canlandırma dönemini başlatıyor. Bu olgu tüm sayısal, dijital evreni kapsıyor ve bu evren "bunale" 0, 1 ikili yapı bir sayısal işlem evrenine dönüşüyor. İntegral hesapları, kapalı devreler gibi şeyler. Mesafe, yani gerçek dünyaya olan dışsal mesafeyle göstergeye olan içsel mesafe orindan kaçıyor.

Zira gösterge yeniden canlandırma, ayartma ve cilyetiminin ustunue oynadıkları bir sahnedir. Dilvetsi de göstergeler anlam ve özgün yapılarının ötesine geçerek birbirlerini baştan çıkarmaktadırlar. Gösteren ve gösterilen durmadan birbirle

nın buradan çıkar ortaya çıkmıştır. Bu sahnenin ortadan kaybolması bir metaforun kaybolmasıdır. Çıkmaması da ve her şeyin pornografik bir görünüme burunmesine neden olmak iştir.

Bu bağlamda cinsel ilişki gösterileri vücudun sorular bir şekilde eyleme geçtiği örsel performans olayına dönüşmektedir. Burada herhangi bir ayartma, bir veniden canlandırma söz konusu değildir. Olsa olsa bütünüyle görsel bir kodla boyanmış ve gerçeğinden, gerçekte olduğundan çok daha gerçek olduğu söylenebilecek bir vücuttan söz edilebilir.

Bu ölümöl özellikler taşıyan süreçlerden biri de evrenin geçerek tüm metaforların gerçeğe dönüşmesi olayıdır. Metaforun gerçeğin içinde yok olma gidişi nesidir.

Bu noktada da parabol, efsane, masal, metafor olarak gösterilen ne varsa hepsinin somutlaştırılması gibi tuhaf bir dönüşümün oldukça revaçta olduğu görülmektedir.

Romain Gary: "İnsanlara özgü bütün metaforlar sonunda gerçeğe dönüşüyorlar. Sonuç olarak kendi kendine bilimin gerçek anlamının metaforları gerçekleştirmek olup olmadığı soruyorum."

Machado de Assis (*Don Casimiro*) bu acıklı yazgının düşerimiz için de geçerli olduğunu çok güzel bir şekilde anlatmaktadır.

Uyandığı zaman uykusunda görmüş olduğu rüyayı hatırlamaya çalışan kahraman, Geceye bunun nedenini sorar. Gece bu soruya yanıt vermekte önce zorlanır, sonra dayanamayıp artık eski rüyalar döneminin sona ermiş olduğunu söyler. "Eskiden Rüya Adasının tek hâkimiyken kinün hangi rüyayı göreceğine ben karar verirdim. Oysa şimdi rüyalar insanların beyinlerinde oluşuyor. Bu yüzden onların beyinlerine ne Tanrı ne de ben rüya gönderemiyoruz". Artık rüyaları insanlar belki ve hazretme süreci, büyük pürçlük anı ve gereksinimler birincil ya da fizyoloji sayesinde üretiliyorlar. Rüya bir olaya dönüşür. Hele ki bu. "Düşüncünün psikolojik

hataklığına saplanıp kalması" diyor. Düşüncünün psikolojik hataklığına saplanıp kalması düşüncenin sahip olduğu o geleceği okuma gibi özelliklerine de bir nokta koymuştur. Geleceği okuyabilmek gücüne sahip olabilmek için düşüncenin aşkın bir güç, yani Gece tarafından üretilmesi gerekmektedir. Oysa günümüzde rüyalar insanın kendi kendisiyle etkileşime girme yönteminden başka bir şey değildir.

Artık yasakla aşkının bir ilişkisi kalmamıştır.

Eskiden yasaklar vukarıdan çok uzak bir yerlerden gelirdi. Belki de bizim yazgımızla ilgilenmeyiş odının bir Yasaklar Adasıdır. Günümüzde onu da içselleştirerek düşünsel gücün standart bir ürünü hâline getirdik.

Artık yazgımızı biz üretiyoruz. Yazgı günümüzde bireysel birincilinin salgıladığı bir şeye dönüştü. Gücünü ve çekiciliğini yitirdiği için belki de ortadan kaybolmuş olduğunu (yasaklamak yasaklanmıştır) ya da paradoksal bir şekilde nostaljik bir nesne, teskiden arzumuzun gerçekleşmesine engel olan bir şeydi bir arzu nesnesine dönüşüğünü söylemek gerekiyor.

Günümüzde Rüya ya da Yasaklanmayı yücelik tüm ilahı güçler teknik olarak ırsız kaldıklarından, biz de metaforun yasasını tutmaya başladık.

Anlam ve metafordan vazgeçilmesi de ahlaksızca ya da fiziksel sonuçlara yol açabilir.

Örneğin bir pislik olduğunu söyleyen ve "Ben bir pislikim!" diye bağırarak çöp varilüne atlayan sapık adam gibi. Onu ortadan çekip alınca yeniden çöplerin içine atılır, çünkü metaforun ne anlama geldiğini unutmuştur.

Sapık ve şair ruhlu bir kadını "bakışın nean çok hoşlandı" diye söyleyen adamın gözlerinin birini bediye paketine koyarak göndermesi gibi.

Bu kadın da zalimce denlebiyecek bir ırsıtan çıkartma ve karşı transfer eylemiyle bakışa ilgili metaforun ötesine geçmiştir. Zalimlik sıkan bir dilsel çarpıntı.

Gece kulübüne girebilmek için parola olarak "kılıç bahçı" demek yerine gerçek kılıç bahçı gösteren Harpo Marx'ın komik çarpıtması gibi. Burada Freud'un çözümlemesini yapmış olduğu düşsel öykü çözümlemesi sözcüğün nesnenin kendisine dönüşmesi ya da bir tür espri, şakadan söz edilebilir. Marcel Duchamp'ın sözünü etmiş *acting out* olavında gerçek nesneyle ifade ettiği anlamı kısa devre yaptırılmakta ve şişe kasası müzede sergilenen bir fetiş dönüşüp, göstergeyle ait olduğu estetik evrene özgü klasik düzen bozularak, durumda şizoid bir translere yol açmaktadır.

Bu olay genel fetişizm konusunda yeni bir deneme girilmesine yol açmaktadır. Gösterge olarak nesneden, nesnelere göstergeye geçmiştir.

Cinsellik alanında fetiş artık bir gösterge olma özelliğiyle vitrine sokulmuş ve anlamsız bir nesneye –sıradan ancak belli bir değere sahip ve değış tokuş edilmesi olanaksız bir aksesuara– dönüşmüştür. Cinsellik kendinden başka bir şey ifade etmeyen belli bir nesne hâline gelmiştir.

İki sıradan özellik herhangi bir nesnenin fetişleşmesine yol açabilmektedir. Cinsel ilişkinin her türlü cinsel metafor ya da referans ötesine geçmiş olması onu tamamıyla sanallaştırmak tadır. Bu her türlü gerçek cinsel ilişkinin yerini alabilen kusursuz bir cinsel nesnedir. Tıpkı Sanal Gerçekliğin gerçek dünyanın yerini alarak evrensel bir modern fetişizm biçimi oluşturması gibi.

Modern insana özgü şu muazzam enformatik gelişme gerçek bir arzu sapıklığı nesnesine dönüşmüştür gibidir.

Adından da anlaşılacağı gibi Fetişizm (*fetich*) soyutlama ve hilekârlıkla ilgili bir şeydir. Bu radikal evren fetiş tamiriyale soyut bir şeye dönüştürmektedir.

Eğer para, mal, para, simülakr ve gösteri fetişizmi d.ve bir şeylerden söz edilebiliyorsa bunun (gösterge değeriyle görece ilişkili) henüz belli bir alanla sınırlı bir fetişizm olduğu söylenebilir.

Bu sınırları ötesine geçtiğinde karşınıza anlamazlaştırma ve hiçbir tanımayan işlemsel gerçekle üretilmiş radikal bir fetişizm evreni çıkmaktadır. Bu evrende her türlü mecazın dışında yer alan ve yeniden saf bir nesneye dönüşen gösterge yer almak için.

Aslında karşılığı bulunmayan bir düşünceyle hakikî peşinde koşan bir düşünce belli bir sınırlı aşkıllarında benzer bir eylem, benzer bir mesafe, benzer bir gerçeklik kaybına yol açabilmektedirler.

Düşünce ne yapıp ederek gerçeklikten kaçmak, düşüncelerin gerçek yansımaları sahip olmasında ve eyleme dönüşmelerine izin vermemek durumundadır.

Keza İnsanın Tanrılaştırılması ve Sonsuz Dongünün de (Nietzsche) birer gördüş ve bağimsız varsayım oldukları söylenebilir. Bu varsayımları yaşama geçirmeye ya da bir olguya dönüştürmeye kalkışmak, onları, korkunç ve gülünç şeyler hâline getirebilir.

Şeylerin gerçekliğine bu kadar derinlemesine nüfuz edemeyen, örneğin, insan türü üzerindeki biyogenetik deneylere dayalı bir başka bakış açısı, bir varsayım olarak her türlü metafizik ve antropolojik sorgulamaya açıktır.

Sanal mutasyon aşamasından gerçek bir yansıtma (projection) aşamasına geçilebilir. (Peter Sloterdijk'in İnsanlık peki adlı projesinde olduğu gibi, felsefi bir yorumlamanın mümkün olmadığı ve şeylerin gerçek dünyadaki akıntısına kapılan bir düşüncenin devre dışı kaldığı ve sisteme karşı yabancı bir alternatif oluşturduğu görülmektedir).

Düşünce, geleceğe yönelik bir gerçeklik üretmek ya da geleceğe yönelik bir gerçeklik tarafından üretilmekten kaçınmaz. Aksi takdirde gerçekliğe egemen bir sistemin tuzağına düşmekten kaçınmaz.

Bunun felsefi bir önyargıyla ilişkisi yoktur. Bu düşünce için bir hayat memur meselesidir.

İLETİM, İLETİŞİM VE DİĞER AĞLARIN YOL AÇTIĞI ZİHİNSEL DIASPORA

Video, interaktif ekran, multimedya, internet, Sanal Gerçeklik. Dört bir yandan interaktif süreçler tarafından kuşatılmayı buluyoruz. Birbirinden farklı şeyler birbirine karıştı. Hiçbir yerde artık mesafe bilinci diye bir şey yok. Cinsiyetler, karışık kutuplar, sahne ve salon, oyuncular, özne ve nesne, gerçek ve "kızı" arasındaki mesafe ortadan kalktı.

Birbirine karışan terimler, birbirlerine toslayan kutuplar değer yargılarını dümdüz ettiler. Artık ne sanat, ne ahkâk ne de politika alanında değer yargılarından söz edilemez.

Mesafeyle mesafe "pathe"nın saf dışı edilmesi herhangi bir konuda konuşmayı olanaksızlaştırmaktadır.

Olay ve gerçek zaman dilimi içinde yayınlanan görüntüleri arasındaki yok denilecek kadar kısa zamansal mesafe, değerlendirmeye konusunda bir kararsızlığa yol açmakta ve olaya

Jean Baudrillard 75

insihuel boyutunu elinden alan bir sanallık yükleyerek, belleğimizde yer almasını engellemektedir. Bundan böyle genel bir görünüm kazanmış Larsen etkisi altında olduğumuz söylenebilir.

Bu suç ortaklığıyla bu birbirlerine toslayan kutuplar her yerde ağırlıklarını hissettirmeye başlanırlar.

İş artık *reality show* programlarında anlatılan öykünün televizyonda anında *acting* (canlandırılması) boyutuna ulaştı. Dolayısıyla gerçeğe görüntüsü, yiden iyeye birbirlerine karışmaya başladı.

Artık olayla, canlandırılmış görünüşü arasında bir mesafe, bir boşluk, bir orada olmama durumu yok. Ekranı bakışınızda doğrudan sanal görüntü evreninin içine yerleşiyoruz. Ekrandaki görüntünün içine sanki yaşamın içine gireceğine dahiyoruz. Yaşantımızı üstümüze bir tür dijital tuhum gibi geçiriyoruz. Fotoğraf, sinema ve resim sanatlarına özgü bir sahneyle bir bakış olayı varken; video ve bilgisayar ekranından yansıyan görüntüde Ma Luhan'ın daha önce söylediği gibi bir tür içine gömülme, bir tür göbek bağı durumu, "dokunsal" bir karşılıklı etkileşim süreci söz konusudur. Tıpkı bilimin genetik kodun içine süzülerek vücudumuzu biyosensel dönüşüme uğratmaya çalışması gibi, biz de, akıp geçen anjensel tözün içine dalarak onu değıştiirmeye çalışıyoruz.

Tüm "sanal" (Internet Woroprocessor) metinler konusunda da benzer bir yaklaşıma sergiliyoruz. Sanal metin bir tür senetetik anjensel görevi yaptığı için, metin ya da aşkın bakışla bütün bağları kesilmiş oluyor. Zaten ekran başına geçildiği andan itibaren metin bir metin değil bir anjensel olarak algılanıyor. Yazma etkinliğinin karşılıklı bir etkileşim süreci değil de tek başına gerçekleştirilen bir süreç olabilmesi için metinle ekranın, metinle anjenselin birbirlerinden ayrı olmaları gerekiyor.

Tıpkı tiyatro salonunda seyircinin oyuna katılan bir oyuncu olabilmesi için sahne ve salonun birbirlerinden ayrı olması gerektiği gibi. Günümüzde her şey sanki bu ayrımı ortadan

kaldırması hedefli yor. İzleyicinin gösterinin, gördüklerinin içine gömülmesi gerekiyor, living theatre, happening

Gösteri büyüklükte bir yerlik, karşılıklı etkileşim sürecine dönmüşüyor. Bu noktada gösteri sona ermiştir a-vebilir miyiz? Herkesin oyunu olduğu bir yerde eylem diye bir şey söz konusu olabilir mi?

Estetik yaklaşımı burada noktalınmaktadır

Bugüne kadar çırpıp çabılayıp birbirlerinden mesafe bulma aracıyla ayırmamaya, farklı cinsellikler yüklenmeye, etkileştirmeye, yüceltmeye, biçimsel dönüşüme uğratmaya çalıştığımız ne varsa, hepsini, durup dinlenmeden birbirine katıp, karıştırmadan başka bir şey yapmıyoruz. Gerçekliğin e-linden çekip aldığımız ne varsa hepsini zorna görsel gerçekliğe dönüştürmeye çalışıyoruz. Gerçeklik de gıcırıp, işlemsel-leşirmenin teknik bir yolu her zaman olmuştur. "Siz düydü-müz, biz gerçekleştirdik" Yok etmek için bunca çaba harcadığımız ne varsa, şimdi onları onarabilmek için ne çok ter dö-küyoruz. Aslında bunun inanılmaz indirgemeci, revizyoncu bir çabı olduğu söylenebilir

Sanal evrende -sayısal, bilgisayar, integral hesapları- her-hangi bir şeyin yeniden canlandırılması olanaksızdır. Bu bir sahne değildir. dolayısıyla ortada bir mesafe, eleştirel ya da estetik bakış olduğu söylenecektir. Bu muazzam bir içine gö-mülme sürecidir. Bu medyanik evrenden üzerimize salınan akıl almaz sayıdaki imgenin yerden canlandırma düzenine değil, dekodaj ve görsel tüketim düzenine iht olduğu söylene-bilir

Bu imgeler bizi eğitip, bağilendirmiyorlar/bilinçlendir-miyorlar yalnızca haber verip, haberdar olmanızı sağlıyorlar. Bu imgelerden yola çıkarak herhangi bir gerçekliğe ulaşabilmek olanaksızdır. Bu imgeler bizim politik gerçek-ği bile anlama-mızı sağlayamazlar. Bu anlamda bir savaşın yeniden canlandı-rılması sonulması bile mümkün değildir. Bir savaşın olması kendi başına yetmiyor muş gibi karşımıza bir de yeniden can-

landırılma olanaksızlığı çıkmaktadır (tutaym ded gınız kadar görselleştirme ya da görselleştirmeyin bu konuda yapacak bir şey yoktur). Irak ve Körfez Savaşları bunun çarpıcı örnekleri olarak gösterilebilir

Fleştrel bir algılamaz, gerçek bir haberı bulı olabılması için görünümlerin savaş görüntülerinden farklı imgeler olması ge-rekıyor. Oysa görseller hep savaş görünümleridir. Bizce artık bunlardan başka görü-nümler sunulmamaktadır. Şiddetin ara-danışığı savaşa bir de görünümlerin aradanışığı şiddeti ek-lenmektedir. Teknik açıdan sanal bir çeye döndüzen savaşa bir de imgelerin sayısal sanallığı eklenmektedir

Politik çıkarların ötesine geçerek, günümüzde, savaşa na-sıl bir şey olduğu sorulacak olursa bunun dünya düzenine öz-gü vahşi bir 'kültürleşme' (acculturation), aracı olduğu söylenebilir. İletişim araçları ve imgelerin savaş adlı kültürsel gerçekliğin bir parçası oldukları ve dayatılan bir tür kuşanma türdeşleştirmeye hizmet ettikleri söylenebilir

İmgelerden yola çıkarak dünyayı kavrayabilme olanaksızlı-ğının yanı sıra, haberdar yola çıkıp eylem ve kolektif bir ara-daya yönelik de olanaksızdır. Duyarsızlaşma ve eyleme geçme arzusunun yoksun olunmasının nedeni kayıtsızlık ve genel anlamda bir ilgisizlik değildir. Sorun yerden canlandırmanın izleyiciyle olan göbük bağının kopması olmasıdır

Artık ekranın yansıttığı bir şey yoktur. İnsan sanki bir tür sırsız aynanın karşısında durduğu gibi bir hisse kapılmaktadır. Siz dünyayı görebili yorunuz ancak dünya sizi göremiyor, a-zı bakmıyor. İnsan ancak kendisine bakan gövleri görebilir. Ekran her türlü ikli ilişkiyle her türlü "yanıtlanma" olasılığının araması giriyor, engelliyor

İşte bu yeniden canlandırma konusundaki kusur yalnızca eyleme geçilmeine engel olmakla kalmayıp bir haber, bir im-ge, Sanallık ve ağırla özgü enigma de oluşmanın imkânsızlığına

Bu durumda geriye iktidar, iletişim ve diğer ağların yol açtığı zihinsel diasporayı ileri aracına özgü o aktı dış performansa kalıyor.

Susan Sontag araç ve angelerin sahip olduğu bu üstün/ayrıcılığı durum hakkında bize çok güzel bir öykü anlatmaktadır. İnsanoğlunun Ay'a ayak basmasını izlediği sırada kendisiyle birlikte olayı izleyen insanlar böyle bir şeyin mümkün olamayacağını söylüyorlar. Sontag onlara: *Peki, ancak mümkünyorsanız neden izliyorsunuz?* diye soruyor insanlar. *Biz televizyona bakmaya/televizyonu izlemeye gelmişlik* yanıtını veriyorlar. Bu inanılmaz bir şeydir. Onlar ekrandan yansıyan Ay'a değil yalnızca Ay'ı gösteren ekrana bakıyorlar. Mesaja değil imgeye bakıyorlar.

Susan Sontag'ın düşündüğünü tersine yalnızca entelektüeller anlam imparatorluğuna boyun eğiyorlar. Diğer insanlarsa göstergeler imparatorluğuna boyun eğiyorlar. Onlar uzun bir süre önce gerçekliğin yok olup gitmiş olduğunu biliyorlar. Bu yüzden ruhen ve bedenen gösteri yandaşı olmuş bulunuyorlar.

Özne ve nesne arasındaki ayrım çizgisinin sanal bir şok ide ortadan kaldırdığı bir dünyada karşılıklı etkileşim den ileri şey ne işe yarayabilir ki?

Böyle bir dünyanın yeniden canlandırılabilirliği ya da yansıtılabilirliği mümkün değildir. Olsa olsa bu dünyanın beyin ve ekran tarafından aynı anda çarpıldığı ya da yansınan bir yansımasına dönüştürüldüğü söylenebilir. Kendisi ekrana dönüşen bir beyin özgü zihinsel işlemler.

Bütünsel Gerçekliğin diğer görünümüne gelince burada her şeyin entegre devreler şeklinde iş gördüğü söylenebilir. Elaber ve beynimiz birer imge aktarıcısına dönüştüklerinde denetleyici ekranla anında suç ortaklığı yapmak adını alır. Bu zincirleme bir şekilde iş gören ve döner merdiven örneği tırmanan şeyler. Leyde'nin gıgesi gibi kendi kendileriyle çok yakın temas halinde olup, kendi kendilerine toslayarak, birbirle-

rine karışmaktadırlar. Her şeyin doğruluğu kolay yöntemlerle tespit edilebildiğinden, gerçeğin kendi imgesiyle birbirine karıştığı görülmektedir.

Bu süreç görsel ve medyanik evrende olduğu gibi: gündelik ve bireysel yaşamıyla düşünce ve davranışlarımızda da en üste düzeye ulaşmaktadır. Bu otomatikleşen çarpıtma olayı bizim dünyayı algılayış biçimimizi bile etkilemekte ve her şeyin kendine bir çeki düzen vermesini sağlamaktadır.

Fotoğraf dünyasında bu olguyla sık sık karşılaşmaktayız. Bu dünyada hemen her şey tuhaf bir bağlama oturtulmakta, bir kültür, bir anlam, bir düşünceyle ilişkilendirilmektedir. Böyle bir yaklaşımda her türlü bakış, anl dışı bırakmakta ve Rafael Sanchez Ferlosio'nun inşa ettiği bir körlük yol açmaktadır. *Pek azımızın farkına vardığı mülki bir körlük süreci yaşanıyor. Bu bakmamıza ve görmemize izin veren, bakmadan görmemizeye izin vermeyen bir körlük biçimidir. Oysa eskiden böyle değildi. Şeylere bakmadan göründürttük. Ne var ki, günümüzde her şey kopyalama/suretiye gösterme işlemi tarafından zorlanmakta ve içtapisel olana bir son verilmektedir. Zaten köy, kır gibi yerlerin bir köy ya da kır manzurasına yani kendi kendinin yeniden canlandırılmış hâline dönüşmesi de bu şekilde olmuştur.*

Bu açıdan bakıldığında algılama ve duyarlık anlayışımızın estetik bir boyut kazandığı söylenebilir. Bakma, ıztırma, dokunma vb. tüm duygularımızın sözdeğin en kötü anlamında estetik bir boyut kazandığı olmaları söylenebilir. Dünyanın sunduğu illüzyona o eski duyarlılığı kazandırabilmek amacıyla (çünkü bu illüzyonun imgeleşmesi diye bir şey söz konusu değildir) şeylere yeni bir bakış biçiminin ancak bu her şeyi imgeleştirme sürecine yapı-bozumsa bir yaklaşımla, görüş biçiminin engellenip, dönüşürken bir karşı-transfer süreciyle mümkün olabileceği söylenebilir.

Aynadaki yansımanın farkıdır. Aynadaki yansımanızıla belli bir yabancılaşma ve oyun ilişkisi içinde olduğumuz söy-

lenebilir. Ayna, imge, bakış, süne bir metafor köhürüne mi geçmiştir.

Oysa Sanat işlem sürecine, sanal mekânızmaya belli bir ölçüde görünürlüğünüzde insanla makine arasında bir fark kalmamaktadır. İşlemsel sürecin her iki taraf ısa makinenin yer aldığı görülmektedir (makine/makineleşmiş insan). Belki de kullanıcının tamamıyla makinenin bir parçası olduğu söylenebilir. Makinenin oluşturduğu bir Sanat. Gerçekliğe dönüşen insan, onun işlemsel ikizi gibi çabırmaktadır.

Bunun özlünde yatan şey ekrandır. Her ayna ötesinden söz edilebilmesine karşın bir ekran-ötesinden söz edilebilmesi mümkün değildir. Zamanla gerçek zamanın boyutları birbirine karışmaktadır. Her sanal yüzeyin en önemli özelliği bir boşluğa tekabül etmesi ve dolayısıyla içine akıncıya gelebilecek her şeyin tıknabırmesidir. Doğal olarak bu boşlukta gerçek zaman dilimi içinde bir karşılıklı etkileşime girerek de sizin sorununuz.

Makineler yalnızca makine üretir. Bilgisayarda üretilen metinler, imgeler, filmler, sözler, programlar makinesel bir üretimin sonucu olup, bu üretimin özel kriterleri taşımaktadır. Ne peşasına olursa olsun çıkmak, ıı görmek isteyen bu kurmaca makinelerde (bu onlara özgü bir lıkku gibidir) üretilen her şey yapıy boşluklarla birbirlerinden ayrılırsa, hataları düzeltmek, filmler özel efektlerle doldurulmakta, metinler benlikliği kaçır uzatılıp, yindelenchi aktıedir. Kullanıcı da bu sınırsız ulevo sahip araç tarafından bilyulennmektedir.

Dolayısıyla pornografik bir görünüme burünen bütün bu şiddet ve cinsellik can sıkıcı bir hâle gelmiştir. İnsanlar bütün kafalarında kurup kurup daha da uç boyutlara taşıyarak şiddet ve cinselliğin özel efektlerine dönüşürmektedirler. Bu ne dedeyse mekanik bir hâle gelmiş bir şiddettir.

Dolayısıyla bütün bu metinler, programlardan başka bir şey ya da en azından "akıllı" sanal araçların içine benzemektedir.

Bunun sözcük ve kavramların birbirleriyle çarpıştırılması sonucunda ortaya çıkan otomatik yazını olayıyla ilişkisi yoktur. Halbuki bu olayın tüm olasılıklar otomatik kıran dışlanmaktadır.

Bu kusursuz metin ya da imge fantazmıyla dur durak tanımayan düzeltme oyunu, kullanıcının, karşısındaki nesneyle kendini kaybetme düzeyine ulaşan bir karşılıklı etkileşim sürecine girmesine yol açmaktadır.

Aslında konuşan ve ızı biçimlendiren varlık o sanal makinedir.

Siber uzamda, sözcüğün gerçek anlamındaki bir şeyler bulup, keşfedebilmek olan ığı var mıdır? İnternet denilen şey zihinsel bir özgürlük ve keşif alanını simüle etmekten başka bir işe yaramamaktadır. Aslında kullanıcının önceden hazırlanmış bilgiler, siteler ve belirlenmiş kodlarla karşı kılı bir etkileşim süreci içine girer ğı sözleşmesel, hızı kesilen bir uzamdan başka bir şey sunmamaktadır. İnternet olayında arama parametrelerinin ötesinde bir edilebilme hiçbir şey yoktur. Her sorunun önceden belirlenmiş bir yanısı vardır. Mak neye soruyuyordunuz anda ya yanı da otomatik olarak vermiş oluyorsunuz. Aynı zamanda hem kodluyor hem de kod çözüyorsunuz. Aslında kendi kendinize bir terminal görevi yapmaktan başka bir işe yaramıyorsunuz.

İnsanın kendinden geçmesine yol açan iletişim süreci işte böyle bir şeydir.

Makine bağına oturduğumuz zaman karşınızda iletişim kurabileceğiniz bir yoktur. Makinenin karşınıza çıkacağı her hangi birşyle ııart etmek durumundasınız. Karşılıklı bir etkileşim sürecine girebileceğiniz herkes işinizi görebilir. Bu nihai bir hedefi olmayan, amaçsız bir sistem olup, yapabileceği tek şey konuya dek sürüp gidebilecek bir kendi üslûna kıvrılmadır. Dolayısıyla bu elektronik karşılıklı etkileşim süreci, insan üzerinde rahatsızlık bir ayırturucu etkisi yapmaktadır. İnsan ekranın karşısından hiç kalkmadan tüm yaşamını makine ba-

şında geçirebilir. Uyuşturucu da zaten kapalı devre bir çığır-
lık düzeyine varan karşılıklı etkileşim sürecinin kusursuz bir
örneğidir.

İnsanlar karşınıza geçip: Bilgisayar deha pratik ve aynı
zamanda deha karışık bir yazı makinesidir demektedir.
Oysa bu kesinlikle doğru değildir. Yazı makinesi insanıyla
dışadönük bir alettir. Makineye takılı yazı kağıdı benim gibi
boşlukta hareket edebilmektedir. Yazma eylemiyle doğrudan
fiziksel bir temas hâlinde bulunduğum söylenebilir. Bakışta
rım boş ya da yazılmış kağıt üzerinde gezdirebilirim. Oysa
ekranda bunun yapmanın olanaksızdır. Bilgisayar bir protez gi-
bidir. Bu makineyle doğrudan dokunma ve karşılıklılığa dayalı
duygusal bir ilişki içinde olduğum, ekranın bir uzantısına ben-
zedişim söylenebilir.

Hiç kuşkusuz sanal imge ve beyin bu yüzden bir kuluçka
evresi, yaşamak durumunda kalmakta, bilgisayarları etkileyen
pek çok arıza da sanki kendi bedenimizin ürünüdür diji sürme
kavrine benzemektedir.

Buna karşın öncelikle bireylerde değil internet ağında ol-
ması, elle yoklamanın mümkün olmadığı, bir Sanal uzamda
ortadan kaybolup gizlenme olasılığı tanınmaktadır. Böylelikle
hiç kimsenin yaşamayacağı bir sime dönüşebilmek mümkün
olmaktadır. Bu olay her türlü kimlik ve ötekilik soranuna da
bir çözüm getirmektedir.

Bu sanal makinelerin çekiciliklerinin haber ve bilgi açlığını
dan çok hayâli bir biriktiricilik içinde eriyip gitme olanağı sun-
malarından kaynaklanıyor düşünüyorum.

Mutluluğa benzer bir duygu yaratabilen bir kendinden
geçme, hayâli kurma biçimi. Ancak sanal yaşamın mutluluğa yakla-
şabilmesinin ön koşulu, mutluluğun sahip olduğu referanslar
gizlice elimden alınıyoran geçmektedir. Size her şey vermiş
gibi yaptığı sırada, aslında, her şeyi alıp götürmektedir. Onun
aracılığıyla kusursuz bir özne hâline gelmekte ancak kusur

suzlaşan özne otomatikman bir nesneye dönüşüğünden pa-
nığe yol açmaktadır.

Sanatın egemen işini bir yazı gibi kabullenip kavraklamak
yanlış bir yaklaşımdır. Sanalla "gerçekliği" kesinlikle birbirine
karıştırmamak gerekir. Bu yapılabilecek en büyük yanıltır.
Sanala gerçek ve rasyonele özgü kategorilerle yaklaşmamak
gerekir. Uzun yüzyıllar boyunca bilim, ilahiyat terimleriyle
yorumlanması da benzer bir yanıltığa yol açmıştır. *Bilimin
'katıyasa' bir son verebileceği gerçeği görmezden geliniyordu.*
Aynı şekilde iletişim araçların Marksist yabancılaşma ve geç-
miş tarihe özgü sosyo-politik terimlerle yorumlamak ve habe-
rin devreye girmesiyle birlikte tarihsel akışın sona ermiş oldu-
ğunu görmemek de büyük bir yanıltıktır. Daha genelinde
Sanatın devreye girmesiyle gerçekliğin anlamından söz edile-
bilir.

Her nedense Sanal Biz'ün hafif bir paradoksu karşı karşıya
getirmektedir. Sanal kendi gerçekliğiyle bir kitle film gerçek-
liği de yadsımaktadır. Kurallarını belirleyemediği, (bu kuralları
kimseler belirleyememektedir) bir oyuna boyun eğmek duru-
munda kalmaktadır.

Öyleyse Sanal yaşamın söyleyeceği son şey olamaz. Olsa ol-
sa onun sanal bir illüzyonu, kısaca Sanal bir illüzyon olabilir.

Zekânın en üst aşaması diye bir şey yoktur. Özellikle de
Yupay Zekânın.

Bundan önce araç basit bir teknik alete ne geçişimiz
gibi, iletişim devrimini ıskalayıp geçmişteki Sanalı da uygula-
malı bir teknolojiye indirgeyerek ne anlama geldiğini kavra-
yamadan ıskalayıp geçeceğiz. Öğrenmediği, tıv bir başka şeyi
kisinin de ortaya çıktıkları zaman gerçek kitlelerin alı-
nış olduklarıdır. Herhâlde bu yüzden geleneksel kategoriler
de herhangi bir değişik içtirmeden Sanalın doğru kullanımı
Sanal etik, Sanal demokrasi gibi şeylerden söz ediyoruz.

Oysa Sanala ası bir özellik varsa o da gerçeğin içine yer a-
lıp, gerçeğe karşı gelerek, gerçek, toplumsal, politik, tarih gibi

kategorilerin geçerliğini sorgulamaktır. Çünkü bütün bu kategorilerle artık yalnızca sanal düzeyde karşılaşılabiliyoruz.

Çünkü şimdi artık yalnızca sanal bir politika (yoksa Sanala özgü politikadan değil), yalnızca sanal bir tarih (yoksa Sanalın tarihinden değil), yalnızca sanal bir teknik (yoksa Sanala özgü bir teknikten değil) söz edilebilir. Bu arada "Sanal, Sanallardan" söz etmeye gerek bile duymuyoruz, zira dijital ve sayısal bir görünüme bürünmüş bir sanala hâlâ sanal diyebilmek mümkünmüş gibi.

Tabii sanallaşmış yani tamamen spekülasyon hâle gelmiş bir ekonomiden söz etmeye bile gerek görmüyoruz.

Bu abartılı durum Sanalın da (ipki ekonomisi gibi) kendi kendini açıklamaktan aciz olup, bir simülasyon efekti gibi bir linçsiz bir şekilde zaman içinde oluşarak, değiş-tokuş edilmeye olanaksız bir dünyanın yerini almaya çalıştığını göstermektedir.

Sonuç olarak ekonomiye benzemeyen bir ekonominin eleştirisini ya da uğradığı dönüşümlerin bir çözümlemesini yapmak abesle iştigalden başka bir şey değildir.

Sanal da sanal olmaktan başka bir amaçla hizmet etmektense, ilkeleri ya da amaçlarını sorgulamanın bir anlamı yoktur.

Onların yazgısı farklı yazılmıştır. Doğal olarak çözümlememize de. Şöyle açıklayalım: Bir sistemi, kendine özgü amaçla doğrultusunda mı yoksa sahip olduğundan başka bir amaçla hizmet edip etmediğine bakarak mı çözümlemek gerekiyor?

Bir yerlerde ya da bir şekilde bu Sanal illüzyonun varlığını hissetmemiz gerekiyor. Zira bu sanal düzenlemeyeyle ürettiği yanlış durumlarla yaşadığımızda *olay bir komediyse benziyor*. İpki bir haber komedisi oyunu oynar gibi.

Bir yandan haberlerin tutsağı olarken, diğer yandan inanırlılık boyutunda hiç ilgilenmediğimiz muazzam bir gösteri olayına dönüştürüyoruz. Çizgi bir alaycılık ve kuşkuculuk habercileri teslim olmanızı engelleyer.

Bu türden mesaleli bir yaklaşımın nedeni eleştirel bir biçince sahip olmamız değildir. Asıl neden bu oyuna oynamaktan sıkılmış olmamızdır.

Bir şekilde sözün gerçek anlamında haber dinlemekten ve saydamlığın hoşlanmıyoruz (belki de özgürlük ve demokrasi-den de hoşlanmıyoruz. Bütün bunların yeniden ele alınıp incelenmesi gerekiyor). Modernleşmeye özgü bütün bu ideallere karşı sanki kolektif bir zihinsel çekince, yaygın bir bağışıklık var.

Öyleyse bütün bu sorunlara yabancılaşma ve (her öğe) rol çözümlemesinin gelliş (akıldışı) salihiz özne sorunları dışında kalan terimlerle yaklaşmak gerekiyor.

Sınır tanımayan bir yaygınlaşma eğiliminde olan Sanal, bizi metafizik denilen, kendi sınırlarının ötesine geçmiş, kenu fizik ve metafizik yasaların aynısı bir birime doğru itmektedir. Patfizik, kusursuz bir birim olup şeylerin aynı anda ulaşılabilişini on abartılı ve paradoksal aşamayı göstermektedir.

Eleştirel aşamaya kahramanlık aşaması, ötesine geçmiş bir (ki, bu metafizik aşamaya tekabül etmektedir) ironik teknik aşama, tarihsel aşama ve değer aşaması, ya, varsayımından söz edilebilir mi?

Böyle bir yaklaşım, bizi, tekniğin metafiziğin ulaşabileceği en üst aşama olarak gören Heideggerci bakış açısından kurtarıcağı gibi; bu aşamaya özgü sezgiyel bir üstünlük illüzyonuna ön plana çıkarma potansiyeline, varlığı insana muazzam bir nesnel tonuyla yaklaşılarak, geçmişe yönelik nostaljik bir vorumda bulunmaktan da kurtaracaktır. Bu Alexandre Kojève'in sözü nü ettiği şu radikal, post-tarihsel küçümseyici yaklaşıma benzer bir şey olacaktır.

Bu alaycılık belki de şu yapay gerçeklikte Sanal Gerçekliğin merkezinde yer alan, o ilk başlangıçtaki illüzyon duyusundan bize kalan tek şey olacaktır. En azından bizi hakikatle geçirme tutkusuna karşı koruyacaktır.

HEPİMİZ BİRER AGNOSTİK=BİLİNMEZCİYİZ

Gerçeklik ve hakika, yolun mukamele ve nihai noktasıdır. Bir gerçeklik ve hakikatın var olduğuna inanma, diktatörün itiraf etmişleridir.

Hepimiz birer agnostik bilinmezciyiz

Eskiden Tanrıya inanmayanlar ve inanmayanlar vardı.

Şimdi gerçekliğe inananlar ve inanmayanlar var. Bir de gerçeklik agnostikleri var

Bunlar gerçekliği tamamen reddetmemekle birlikte, gerçekliğe inanmayı yadsıyorlar. "Eskiden Tanrı konusunda söylendiği gibi, Gerçeklik diye bir şey var ama ben uzayamıyorum" diyorlar

Bu düşüncelerde gerçeklik ya da saçma bir yan yok

Burada, ilke düzeyinde, bilinçli şekilde fetişleştirilmiş gerçekliğe ait göstergelerin tuzağına düşen bir gerçekliğin yadsınmasından söz ediyoruz.

Aslına sadık, yalın, kendini ifade edebilen göstergelerden önce var olmuş bir gerçeklikten söz edilebilir mi?

Jean Baudrillard 87

Who knows? Gerçeklik adlı belirgin bir şey üzerinde geçmiye özgü bir kuşku dolaymaktadır

Agnostik, bir yandan o ilk başlangıçtaki dünya ya da gerçekliği yadsımaya çalışırken, bir yandan da gerçekliği tartışmaz bir varsayım olarak kabul etmekte, o arada da, gerçeklik diye bir şey bulunmadığını gizlemeye yarayacak göstergelerin varlığını onaylamaktadır. Orallığı hızla kaplayan göstergeler sonuç olarak kendilerine olan inancın yok olmasına neden olmak adını alır

Belki de agnostik gerçeklik yerine göstergeleriyle yetinmeyi tercih ediyor. Belki de bu belirsizlikten hoşlanıyor. Zira bu hiçbir şeyi temsil etmeyen göstergelerle yaşadığınız gibi oynayabilirsiniz, oysa "nesnel" denilen gerçeklikle böyle bir şey olanaksızdır

Gerçekten göstergeye doğru gidiş çok geniş bir oyun ve belirsizlik alanının oluşmasına yol açmaktadır

Özellikle de iktidarın gerçekliği konusunda

Zira göstergeler ve imgeleler düzeyinde iktidar lehine bir a-nestezi ve güdümlenme tehlikesi söz konusuysa, iktidar açısından tam tersine iktidar göstergelerine indirgenme gibi bir tehlike vardır

Giderek çoğalan göstergeler ve imgeleler iktidarla kurulan sınıgesel ilişki konusunda önemi değişikliklere yol açmaktadır

İktidar tek yönlü verim/bağışlama (yasalar, kurumlar, iş, güvenlik, vs.) üzerine oturmaktadır. Varlığını şüphe ve zorlamadan çok bu sınıgesel yükümlülüğe borçludur. Oysa bize yalnızca imgelelerini sunan bir iktidara olan borcumuz da o ölçüde azalmaktadır. Bize göstergeleri aracılığıyla seslenen iktidara biz de yalnızca göstergeler aracılığıyla karşılık verdiğimiz için ona karşı olan bağımlılığımızda bir gevşeme olmaktadır. Her kuşkusuz manevî düzeyde bir doyum duygusu söz konusu değil, ancak bu durum iktidara karşı olan yükümlülüğümüzü azaltıyor ve göstergeler düzeyinde karşılığımız rahat

ığa biz de benzer bir duyarsızlıkla yanıt veriyoruz. İktidara karşı bu bir inançsızlık tutumunu çekerek onu görünmezden gelip, yok sayabilir ve bize göstergelerini sunan kâğıtlara biz de ona olan bağlılık göstergelerimizi sunabiliriz. "Düşünsel Zıyılık" denilen şey belki de budur.

Sanal Gerçeklikle birlikte, bu ilgisizlik ya da soğuma daha da radikal boyutlara ulaşmaktadır. Düşünselin neredeyse toplam denilebilecek bir kopuş, özgüvenin yitirme evresi içine girmiş bulunuyoruz.

Sanal evrende kendisine karşı bir yükün dilük duygusu hissetmek zorunda olduğumuz bir şey var mı?

Gerçeklik, amaçlar ve nihai anlam konusunda tümden agnostik olduğumuz bir anda (tıpkı Agnostiklerin Tanrının varlığı konusunda içine düştükleri durumu gibi) bu belki de teknik güdülenme ve performansa açısından bir kusur olarak kabul edilebilir. Agnostiklerin kendi konularında oldukça bilgili ve uzman kişiler olduğu söylenmektedir!

Burada asıl sorulması gereken soru: Sözü edilen şeyin de bu özgür olmak mı yoksa daha önce rastlanmamış boyutlara ulaşan bir teslimiyet biçimi olup olmadığı?

Simgesel meydan okuma sorunu hayati bir öneme sahiptir.

Herkes bir şeyler talep etmektedir. Talep edilen iktidar, anlam ve göstergelere ister boyun eğme, isterse başkaldırma, ister inanç, isterse inançsızlık aracılığıyla olsun muhakkak bir yanıt verilmesi gerekmektedir.

İktidar rastlanırsalaşıp, belirsizleştiğinde göstergeler giderek anlamlarını yitirmekte ve yanıtlanmaları güçleşmektedir. Halbuki iktidar artık bizi sorgulamakla (gerçek sorunların dolayısıyla gerçek yanıtların söz konusu olmadığı sondajlar dışında) uğraşmamaktadır. Değiş tokuş edilen göstergeler karşılıklı etkileşim, iletişim ve haber süreci dışında bizi sorgulamamaktadır, ki bu süreç gerçek ikili bir ilişkiyi gerektirmediği için gerçek bir yanıt da söz konusu değildir. Bu ikili ilişkinin sona

ermesiyle birlikte ortaya topyekûn bir soyutlama girişi ve bir egemenlik biçimi çıkmaktadır.

Egemenlik stratejisi tüm iletişim teknikleri/teknolojileriyle hiç kesintiye uğramadan, dört bir yandan sardırarak haber üzerine oturduğu için yanıt verebilmek olanaksızdır. Öte yandan anlamsızlık da benzer bir kayıtsızlık ve dincilik yol açmaktadır.

Hızlandırılmakla birlikte göstergeler düzeyinde değer kaybına uğrayan toplumsal bir dolanım süreciyle sorunsuz ve yanıtsız bir karşılıklı etkileşim oyununda, iktidar ve bencillerin birbirlerini etkileyebilmeleri olanaksız olup, aralarında herhangi bir potansiyel ilişki bulunması da söz konusu değildir. Sanal soyutlamaya başvurmanın böyle bedeli vardır ama bunun gerçek kayıp olduğu söylenebilir mi?

Günümüzde bunun kolektif bir tercih olduğu söylenebilir. Belki de makineler tarafı olan yönetimeyi insanlar tarafından yönetilmeye yeğliyoruz. Belki de anonim ve otomatikleşmiş bir egemenlik biçimini insan iradesine bağlı hesaba kâğıda da vah egemenlik biçimine yeğliyoruz.

Yabancı irade yerine bizi emip, her türlü sorumluluğu üzerimizden alan bir total hesaba boyun eğmevi yeğliyoruz.

Belki de asgari özgürlük tanımı budur. Aslında bunun daha çok bir yoksunlaşma beklentiden yoksun bir kayıtsızlık, makinelerinkine benzeyen zihinsel bir ekolama yapma biçimi olduğu söylenebilir. Bizler de giderek bu sorumluluktan tıma- miyla binhaber makinelere benzemeye başladık.

Bunun bulduğu davranış ya da yadsama biçimi olduğu söylenemez. Bunun için yeterli enerjiye sahip değiliz. Bu daha çok belirsiz, yanıtsız olumsuz bir tercihe benzemektedir.

-Do you want to be free? I would prefer not to.

-Do you want to be represented? I would prefer not to.

-Do you want to be responsible for your own life? I would prefer not to.

-Do you want to be totally happy? I would prefer not to.

SALDIRIYA UĞRAYAN İMGE

İmgenin başına da gösterge ve metaforun başına gelenler gelmiş, yarı gerçeğe dönüşmüştür.

Kendi başına imgenin hakikat ya da gerçeklikle ilişkisi yoktur. O daha çok bir görünüm, görünümlerle ilişkili bir şeydir. Bu hâliyle de mevcut dünyaya özgül illüzyona sihirli bir ilişki içinde olduğu söylenebilir. Bu bize gerçek ya da gerçekten daha beter olanın varlığından emin olmanın asla mümkün olamayacağı ve belki de dünyanın, gerçeklik ikesi gibi gerçeğe de ihtiyacının kalmamış olduğunu göstermektedir.

Sansırım imge bizi anında etkileyebilen bir güçte sahip. Üstelik sezgi ve algılarına açısından bu gücün yeniden canlanırmayla ilişkisi yok. Bu düzeyde imge bizi her zaman şaşırtmayı başarmaktadır. En azından öyle olması gerek.

Üstüne bu açıdan bakıldığında ne yazık ki ortalıkta pek az imgenin bulunduğunu kabul etmek gerekiyor. İmgenin gücü

Jean Baudrillard 41

genelinde kendisine söylenecek sözün şoy tarafından zayıflatılmıştır.

Genellikle imge özgünlüğünü yitirmek ve tek başına bir imge olarak var olmayı başaramamakta, dolayısıyla da gerçekle dürtüsel söylemeyecek ilişkiler içinde kalmaktadır.

Hem herkeş gerçeğin hızla yitilmesini kapasitesiz ve sahip gös. erge ve imgeci içinde kavrayıp getiremiyor. Söylenecek imgelerin belli şiddetle yüklü olduğu inkâr edilemez bir olgudur. ancak bu şiddet imgeye karşı girişilen saldırı yanında oldukça hafif kalmaktadır. Belgelendirme, tanıklık, mesaj üretimi, ahlakî politik, reklam ya da yalnızca haber edinme amacıyla imgeden yararlanılmaktadır.

Kendinden kurtulmanın olanaksız görüldüğü bir illüzyon, hayati bir illüzyon olarak imge olmuştur.

Bizanslı ikonoklastlar imgelere yüklenen anlamları (Tanrı'nın görselleştirilmesi) zihinden sııp, stabil olmak için onları parçalıyorlardı. Biz ise tam tersini yapar gibi görünmemize ve kültürümüzün önemli bölümünü oluşturan idoller kültüne rağmen hâlâ ikonoklastlar gibi davranıyoruz. Söylenebilir. Çünkü imgeci anlamı boğuyor ve yok ediyoruz.

Günümüz imgelerin büyük bir çoğunluğu sefil ve vahşi insan görüntüleri sunmaktan başka bir şey yapmıyorlar. Oysa aşırı anlamla yüklü bu imgelerin bizi hiç etkilemedikleri, hatta üzerimizde bırakılan gereken etkinin tersine yol açtıkları görülmektedir.

İmgeye yüklenen aşırının bizi etkileyebilmesi için, bu anıyonun kendiliğinden ortaya çıkması ve kendi anlamına kendi ni dayatması gerekmektedir. İmgenin gerçek anlamı sahip olabilmesi ve bunu dışa vurabilmesi için, önce gerçekliğe imgeci bir anlam transferinin gerçekleştirilmesi ve bu anlamın da önceden bulunması gerekmektedir.

Günümüzde imgeler aracılığıyla sunulan sefil ve şiddetli reklamların bir andıra bir imajına dönüşmektedir. Toscani modaya yeniden canlanlık ve AIDS, savaş ve barış buluştur-

maktadır. Neden olmasın? Mutsuzluğu her reklam aracı hâli ne getirmek neden mutsuzluğu bir reklam aracı haline getirmekten daha ahlâksızca bir şey olsun ki? Rumun tek koşulu olabilir o da: Bizzat reklam moda ve iletişim aracından fıskiye şiddeti göstermek. Doğal olarak reklamcılar böyle bir şeyi reddedeceklerdir. Oysa moda ve sosyete görüntüleri bir tür dürtü göstergesi gibi algılanabilir. Dünyanın ne kadar sefil bir yer olduğunu anlamak için bir mankenin yüz ve vücut hatlarının en az bir Afrikalı iskeleti andırarak görünüşi kadar etkili olduğu söylenebilir.

Bakmayı bir görüntü takdimiymiş vahşetle her yerde karşılaşılabiliyorsunuz.

Bu "gerçekçi" imgeler olamı değil olmaması gereken – ölüm ve sefalet – , daha doğrusu, ahlâkî ve insanî açıdan olmaması gerekeni göstermektedirler (tabii bu arada, bu sefalet insanî ve estetik açıdan ahlâksızca kullanılmaktadır).

Öte yandan sözde "nesnel" bir gerçeklik sunan bu imgeler bir yandan gerçeği derinlemesine yadsırken, bir yandan da yansıması olmak istemedikleri bir gerçekliği yeniden canlandırmaya ve bu gerçeğe tecavüz etmeye zorlanmaktadır.

Bu açıdan fotoğrafların pek çoğu (bunlar genellikle medyadaki imgelerin yanı sıra "görsellik" ile ilgili her şey olabilir) gerçek imge değildirler. Bunların hepâl ideolojik düzeneklere boyun eğen röportaj, gerçekçi klişeler ya da estetik denemelerdir.

Bu aşamada imge artık görsel düzeyde ışık veren bir şey olmaya özelliğini yitirmektedir. Başka bir deyişle Bütünsel Gerçeğe benzeyen, salt görünmek amacıyla üretilmiş bir araç, ne pahasına olursa olsun görselleşmeye çağırarak bir gerçeklik gibi algılanmak isteyen bir şeydir. Her şey görünmek ve görünür olmak zorunda olduğundan imge, bu görünürlüğün kuşarsız ve pürüzsüz olarak kabul edilmektedir.

Şiirler, romanlar *Big Brother*, *Loft Story* ve tele-gerçeklik programlarında imgesel sıradanlığa yaşamın sıradanlığı eşde-

ğerli hâle gelmektedir. Bütünsel görünürlük denenen şey tanrı da bu her şeyin görülmesi gerektiği ve dolayısıyla görülecek hiçbir şeyin kalıcılığı bir sırada ortaya çıkmaktadır.

Bir imgeye dönüşmek demek insanın gündelik yaşamını, mutsuzluklarını, arzularını ve sahip olduklarını, sergilemesi demektir. Sırlarından tamamen arınmış olması demektir. Düşüncelerine açılmak, konuşmak, sürekli iletişim hâlinde bulunmak demektir. Her an bir imgeye dönüşme olanağına sahip olmak, televizyon haberleri adlı ışığa maruz kalmak demektir. Tıpkı şu yirmi dört saat boyunca yaşamın tüm sırlarını internet üzerinden online yayınlayan kadın gibi.

Bu kendini ifade ediliş biçimi Foucault'nun sözünü ettiği en son keşfedilen itiraf etme biçimi midir? Bunun en azından özgün bir varlık olan insanda birlikte, özgün bir varlık olan imgeye de tecavüz etme anlamına geldiği söylenebilir.

Leaving Las Vegas (Mike Figgis) adlı filmde sanatçının bir yandan konuşurken bir yandan da çırtını yaptığı görülmektedir. Kodun ne söylediğini ve yapığının farkında değil di.

Bu tamamıyla gereksiz bir sahnedir ve asu bağırma çağırma anlatmaya çalıştığı şey gerçeklik ve kurmaca düzeyinde karşıma aynı anda çıkan zincirleme geçişin her şeye egemen olduğudur. Her şeyin görülmeye değer, görülmek ve haz alınak amacıyla üretilileceğini anlatmayı çalışmaktadır.

Sayıdamlık. Gerçeğin tamamını görselliğin yörüngesine oturtmaktan ibarettir. Yaşamı yeniden canlandırmanın, Oysa bu na hâlâ yeniden canlandırma diyebilmek mümkün müdür? Rumun daha çok bakışımızı rehber alan bir toplumsal biçimi olduğu söylenebilir.

Yararsız, gereksiz, bir şeyler arzulanmayan, insanı etkilemeyen bütünsel görünümler müstecbendir. Bu ise görünümlere özgü o bulunması zor ve değerli uzamın yasa dışı yollardan ele geçirilmesi anlamına gelmektedir.

İngenin katı, bu türden bir şey olup, bir kutlar ve denerim macti olarak bu zorunlu görme eyleminin bir parçasıdır. Bunun "panoptik" üste bir şey olduğu söylenebilir. Sorun gözün şeylerin dış görünüşlerini algılaması değil, onları soydamlaştırıp, görünmez hâle getirmesidir. İçselleştirdiği söylenebilecek denetim kapasitesi, sayesinde insanlar artık kurban edilmek yerine imgeye dönüştürülüyor.

Borges'in *Aymatar Halkı* başlıklı öyküsünde yeniden canlandırılan her sürecin ardında, aynadan yansıyan her imgede sanki özgünlüğüne uğratılmış bir özgürlük, bizi benzeyen, ben zemek zorunda olan bir düşman vardır.

Hu çekilde değerlendirilmesinde her imgenin sahip olduğu bir şeyleri yitirir. İngenin sahip olduğu eş klanması güç çekiciliğin nedeni de budur. İmge sahip olduğu bir şeyleri yitirmişse, söylenebilir. İkonoklastlar Tanrıyı ortadan kaldırmaya varadığını düşündükleri (belki de Tanrının kendisi temsil eden imgelerin ardına gizlenmeyi ve ortaklıkta görünmemeyi öğledığını söylemek gerekiyor) ikonları yak yorlardı.

Günümüzdeyse, imgelerin gerisinde yok olup giden varlık Tanrı değil, bizleriz. Artık imgemizin çalınması ve kırılması ifşa etmeye zorlanmak gibi şeyler söz konusu değil. Çünkü artık böyle bir şeyden söz edebilmek olanaklı. Biz sarıp sarmalı olan Mutlak Gerçeklik içinde saklayıp, gizleyebileceğimiz bir şey kalmadı.

Bütünsel Gerçeklik hem ulaşılmaz en üst saydamlık, hem de her şeyin tamamı ya müstahcenleştiği bir aşamadır.

İmgeye karşı gerçekleştirilebilecek en şiddetli saldırı, sayısal hesaplama ve bilgisayar aracılığıyla *ex nihilo* (yoktan var edilen) gerçekleştirilen imgedir.

Sentetik imge, imgesel düşünmeye, imgesel düşlemenin neden olduğu o asai "ilüzyon" olayına bir son vermektedir. Çünkü nesnelerin imgenin bir göndereni yoktur. Sentetik imge Sanal Gerçeklik olarak anında üretilebilmektedir.

Artık imge kayıncan, gerçek bir nesneyi belli bir zaman diliminde kaydetmekten, yani fotoğrafın sınırlı bir ilüzyon, imgenin ise doğru bir olaya dönüşürlükten söz edebilmek mümkün değil.

Sanal imgede Roland Barthes'ın dadesiyle artık o eski fotoğraf imgesindeki *plutium* (zamanı göndermelere, anımsamalara yol açan görüntünün etkileyici boyutu-çn), belirli bir anın kusursuz kayd. saplanması diye bir şey söz konusu değildir. Eski fotoğraflarda kaydedilmiş varlıkların çok ın arında orada ancak görün. İye bakıldığı sırada orada olmadıkları anlaşılabiliyordu, Fotoğrafa bakıldığı sırada gösürüğü için yokuşuna tanık ik olması, insanda nostaljik duygulara yol açıyordu.

Oysa dijital ve sayısal üretim imgeye bir analogon, örnek sem olarak son verirken aynı zamanda düşsel özellikler taşıyan gerçeğe de bir son vermektedir. Özne ve nesnenin karşılıklı olarak aynı anda ortadan kaybolduğu o fotoğraf makinesi deklanşörünü harekete geçirme eylemi sırasında deklanşörün bir anlığına dünya ile bakışın varlığını askıya aldığı, imgenin makineye borçlu olduğu kantesini ortaya çıkaran o kısa baygınlık, salıverik ölüm anı, dijital ve sayısal *processing* sırasında ortadan kaybolmaktadır.

Bütün bunlar kay. İmiz çekilde özgün bir araç olan fotoğrafın ölümüne yol açmaktadır. Analogik imgeyle bir kere ortadan kaybolan şey fotografik özeldir. Çünkü fotoğrafın özü özneye nesnenin varlığını zorunlu kılacaklardı. Ondan sonra yoktan imgelerin ortalgı, kapıyıp, çoğaltması nedeniyle bizi bekleyen sayısal kudurganlığı geciktirmey. yönelik son uzatma anlarını yaşıyoruz.

Bu arada referans sorunu okum olası çözümsüz kalmıştır. Peki ya gerçek denilen şey çözülebilmektedir? Ya yeniden canlandırma olayı çözülebildi mi? Oysa Sanal görüntüyle birlikte, gönderen, imgenin teknik programının süreci içinde ortadan kaybolmakta, dolayısıyla duyarlı bir film gerisinin

kaydedebileceği gerçek bir dünya olmayınca da (duyarsız düşünce şerhdi olarak aslandırılacak dilyetisi konusunda benzer şeyler söylenebilir) yeniden canlandırma denilen şeye gerek kalmamaktadır.

Beterün bireriyir. Anlatarak imgeyi sayısal imgeden ayırt etmenizi sağlayan şey anakolik imgenin bir yokluk, bir mesafeli, bir dünyayı döndürme, durdurma biçimine benzemesidir. Warhol' un sözünü ettiği şu imgenin tam merkezinde yer alan boşluk, hiçbir duygusuna benzeyen bir şey.

Orta sayısal ya da daha genelinde ser çok imge ürettiririnde negatif film "zamansal farklılık" gibi şeyler yoktur. Ölüp giden, yok olan bir şey yoktur. İmge bir dayanaklıdır. Örneğin bilgisayar, cep telefonuna, televizyon ekranına, ya, otomatik bir şekilde geçen yoğunluğun bir tahminler similesi ve bir program tarafından üretilmektedir –otomatik leşmiş bir işlenmiş ağı imgeyi oluşturan otomatik süreç bu- vum eğermektedir.

Bu durumda yokluk, boşluk ya da şu imgenin tam merkezinde yer alan hiçlik kurtarmanın anlamı var mı?

Fotografal imge en saf imgedir, çünkü zaman ve devinimi simlik etmez. O keskin gerçek dışı bir şeydir. Tüm diğer imgesel biçimler –sinema-video, serüveni gerçeklikle bağlanı- sı kopuk saf imgenin sulandırılmış çeşitleridir.

Bir imge ne kadar yoğun, gösterdiğinden başka bir şeye ne kadar benziyorsa gerçekten de o ölçüde uzaklaşmış olduğu söylenebilir. Bir nesneyi bir imgeye döndürmek demek sahip olduğu tüm boyutları, yani: ağırlığı, üç boyutlu ağırlığı, koku- kusunu, derinliğini, zamansallığını, süreçliğini ve doğal ola- rak anlamını teker teker elinden alarak demekdir. İmge ancak böyle bir el en kemikten asındırma işlemiyle büyüme gü- cüne sahip olabilmektedir.

İmgeyi yansıttığı gerçeğe yakınlıklaştırmak amacıyla ona bu boyutlarla birlikte devinim, düşünce, anlam, arzu ekleye- rek mültimediyatik hâle getirmek, yani simüle etmek ulaşmak

istenden sonucu tam tersini yapmak demektir. Burada tekni- ğin kendi kazmış olduğu çukura düştüğü söylenebilir.

Saf bir imge tasarlamak istiyorsanız bunun tek bir yolu ol- duğunu da bilmek durumundasınız. Saf imge iki boyutlu bir evrene aittir. Bu kusursuz bir görüntü olup, tekniğin en gelişmiş gorsel gelişiminin son evresi olarak sunulmuş gerçeğin üç boyutlu yeniden canlandırılmış hâline eşdeğerdir.

Fotograf imgesel gerçeğe kıyasla, derinlikten yoksun bir sahne gibidir. Bir aks kılık gibi sunulan iki boyutlulukta aslında bir gerçeklik ve bir dizi özellik katmaktadır.

Üçüncü boyutun imgeye katıldığı rölyef, zaman ve tarih, ses ve devinim ya da düşünce ve anlam, kısaca imgeyi gerçek ve yeniden canlandırılma sürecine yaklaştıran her şey (gerçek- lige) kıyasla bir evren olarak nitelendirilebilecek bu imgeyi yok- mada önemli bir şeye dönüştürerek değerlendirilir.

İmgeye eklenen her yeni boyut öncekileri geçersiz kılmak- tadır. Sayısal, sayısal ve hürümsel Gerçeklik olarak nitelendi- rilecek dördüncü boyutun tüm diğerleri, geçersiz kılmak- tadır. Bu boyutun yoksun bir hiperuzamdır. İmgenin gerçek anlamda var olmadığı (dolayısıyla gerçek ve yeniden canlan- dırma evreninin dışı söz konusu olmadığı) ekran yüzeylerinden oluşan bir uzam.

Saf imgeye ulaşabilmek için boyutların teker teker azaltıl- ması gerektiği ortadadır. Boyut azaltma işlemi, bütün yeni im- genin anlamına ya da işiği şerden daha önemli olduğunu gös- termektedir. Tıpkı dilyetinin anlamlandırılmaya çalışıldığı şey- den daha önemli olması gibi.

Gerçek eninkü, bu kadar açık seçik bir şey değildir.

Net bir gerçek açıklaması yoktur. Dünyanın açıklanması demek "nesnel gerçekliğin" açıklanması, başka deyişle, ye- niden canlandırma modellerinin düzenlenmesi, ayarlanması demekdir –tıpkı nesnesine odaklanmış fotoğraf makinesi ob- jektivi gibi. Çok çukur bugüne kadar hiç kimse dört duylılık bir dünya açıklanması yapamamıştır. Çünkü ya objektif nesne-

süne tanı olarak odaklanmamakta ya da tersi olmaktadır. ancak her durumda kımıklayan bir şeyler olduğu söylenebilir.

Aforizmalarından birinde Lichtenberg "iiremekten söz etmektedir. Doğru bir şekilde gerçekleştirilmiş olsa bile her hareket/jesti öncesinde bir iireklik 'tereddüt' yani bir kararsızlık anı vardır ve bu kararsızlık hareket üzerinde iz bırakmaktadır. Bu belirsizlik ve iireklikten arındırılmış yani tamamen işlevsel ve kusursuz bir görünüme sahip bir jest ise kışınas deliliğin sınırında bulunduğu delildir.

Gerçek imge durum ve nesneden çok bu dünyaya özgü iirekliği ön plana çıkartan imgedir. Bu ister savaş ya da natürmorti, ister manzara ya da portre, isterse sanat ya da röportaj fotoğrafı olsun değişen bir şey yoktur.

Bu aşamada imge dünyaya ait bir parça olup, onunla aynı yazgıyı paylaşmakta, yani görünümlere özgü hatların biçimini değiştirmektedir. Bu her ayrıntının bütünü yansıttığı holografik özelliklere sahip dünyanın küçük bir parçasıdır.

Fotoğraf' imgesine ait bir özgünlük varsa, bu bir olayı canlandırmasından çok, bizzat kendisinin bir olaya benzenmesinden kaynaklanmaktadır. Manuken önce olay gerçek vuku bulmalı sonra da imgesi çekilmelidir. Ne yazık ki çoğanlukla durum böylece.

Oysa bir başka yaklaşım biçimine göre, olay asla tamamiyle gerçekleşmemiş, bir anlamda olay kendi kendinin farkında olmaktadır. Böyle bir tuhaflıkla hemen her olay, her nesne ve bireyde karşılaşılabilmek mümkündür. İmgenin göstermesi gereken şey içte buçur ve bunu dışarıya mek için bir tür bilimsiz imge gerekmektedir. Bir meç görevi yapmaması ya da kendi kendini bir imge sanmaması gerekmektedir. Bir kurmaca olarak kalması ve gösterdiği kurgusallaşmaya mahkûm olayı yansıtmaması gerekmektedir. İmge kendi kazdığı kuyuya düşmemeli, ya da bir imgeye benzememelidir.

Bütün aşamadan en kötü olasılık imgeleştirilemeyen bir dünyanın varlığı. O halde kendisi gerçeğin görmeden önce

kaydedilmiş, film, fotoğrafı çekilmiş hâlini tekrar tekrar görülmeyeceğimiz bir dünya düşüncesine tahammül edemeyiz. Bu hatta "gerçek" dünya hem de imge için ölümcül bir tehlikedir, çünkü gerçeği yalnızca yeniden üretmeye çalışmaktan başka bir şey yapmayan, gerçeğin içine gömülmüş bir imge, imge olma özelliğini yitirmiş bir şeydir. İstisnai bir şey, bir illüzyon, paralel bir evren görevi yapan imgeyi vitrine içinde yuzmekle olduğumuz bu görseî akınlı evrendeki, imgenin imgeye dönüşecek zamanı yoktur.

Fotoğraf, bu imgeler aklı içinde istisnai bir yere sahip olabilir ve onlara yeniden özgün bir güç katabilir mi? Bunun için dünyadaki mevcut şemaları durdurulması ve nesnenin fotoğrafının, kendisiyle karşı karşıya gelinen o ilk fantastik anda, yani şeylerin henüz bizim aradaki varlığını fark etmedikleri ya da boşluk ve yokluk duygusunun henüz dağılıp gitmemiş olduğu bir arada çok limesi gerekmektedir.

Ashında dünyanın kendisi kendi fotoğrafını çekmeli, bize bizim algılayamadığımız bir dünya sunmalı.

Dünyanın özgünü günü -ünkü Bizans tartışmalarında İkonoklastların düşüce klerine- otomatik yazıya benzer bir şekilde yansıtan bir fotoğraf düşünüyoruz. İkonoklastlar mendil üzerindeki insan elinden çıkmamış, İsa'nın "Kutsal Yüzü" (Sainte Face) olarak adlandırdıkları imgenin gerçek gücü kabul ediyorlardı. Çünkü yalnızca bu imge Tanrısal yüzün gerçeğin kendisi olarak kabul ediliyordu. Buna İsa'nın yüzündeki o uhrevî özgünlüğün bir tür otomatik yazım ya da (negatif film şeridine benzer şekilde) çıkartma resim gibi insan eli değmeden (achéropoietique) çizilmesi olarak değeriendirilebilir. Buna karşın insan elinden çıkma (chéropoietique) ikonları şiddetle reddediyorlardı, çünkü bunları Tanrı'nın simülakrları olarak görüyorlardı. Buna karşın fotoğraf çekme ediminin bir tür "achéropoietique" şey olduğu söylenebilir. Gerçek ya da gerçek düşüncesine kısa devre yapan otomatik tıık çizimi yazım olarak nüclendirilebiyecek fotoğraf imgesi,

bu otomatizmi sayesinde insan elinin değmediği dünyaya özgü bir yazın biçiminin prototipine dönüşmektedir. Kemiğininden radikal illüzyon görünümüne hürünen dünya, pürüzsüz bir çizgi, simülasyondan yoksun, insan müdahakasının yer almadığı ve özellikle de hakikatle ilişkisi olmayan bir yere benzerdir. Zira insan beyninin kusursuz bir ürünü varsa o da hakikat ve nesnel gerçekliktir.

Nedense fotogratik imgeye genellikle sahip olmadığı bir anlam atfedilmeye çalışılmaktadır. Fotoğrafa anlam yüklemek nesneleri poz verdirmeye benzerdir. Çünkü nesneler bakışların kendileri ne yönlendiği hususları ile anda anlam yaymaya başlamaktadırlar.

İnsanlar ne zamandır varlığını onlar olmadan sürdürcek bir dünya düşünmüyorlar mı? Biz olmadan varlığını sürdürecektir. İnsan iradeyle hiçbir ilişkisi olmayan dünya düşüncesi şişirilmiş bir dileğe benzer.

Şiirsel diyetisinin köylenmesine yol açabilecek en önemli unsur, maddi ve vazinsal düzeyde anlam gerektirmeyen üretilmesine sağlayacak bir işleviştir. Birisi büyüyen şey de zaten budur. Tıpkı gövde sözce, anamorfik/çarpıtılmış resim "hahua gizlenen yüz figüründe" olduğu gibi.

¶

"Taşlanıp, cihanın camlarının gerisinde duran dünya, denizlerin ötesindeki dünyadan daha önemlidir. Bundan daha önemli bir dünya varsa o da ölümlü ötesine ait olmalıdır" (G.C. Lichtenberg).

ışık için nesneler bir bahanedir.

Nesnelerden yoksun bir dünyada, ışık bizim varlığını bile fark edemeyeceğimiz uçsuz bucaksız boş sınırsız olmayan bir yere benzer.

Öznel ve vaksun dünyada, bence-mizde herhangi bir yansıma ya da yansıma olarak düşünce evreni içinde kaybolmuş ve durmuş durumdayız.

Çünkü özne dur durak tanımayan düşünce delanirini durdurabilen ve yansıtabilen varlıktır.

Nesne ışığı dindarın ve onu yansıtan şeydir.

Fotoğraf çekmek demek ışıkla otomatik bir şekilde yazı yazmak demektir.

Sessiz bir imgeyi ancak kitleler ve kalde karşılaşılan sessizlik karşı karşıya gelir.

Fotoğraf makinesiz bir fotoğrafçı olabilir ve dünyayı makine olmadan dolaylı olarak fotoğraflamak. Kısaca, fotoğraf olanı üretilmeye geçerek şeyleri sanki imge ötesi varlıkları gibi görmek, sanki fotoğrafların bir öneki yaşamımızda çektiğimiz gibi bir duygu yapılabilmek ne mümkün olurdu.

İleri de bir ileri hayvanlık (ilkei aygıtlar-gh) aşamasına benzeyen bir imge aşamasından geçmiş bulunuyoruz. Aynı aşamasına bütün bunların bireysel yaşamımızdaki yansıması olan başka bir şey olmadığını söyleyebiliriz.

Otoportre diye bir şey yoktur.

Yalnızca dünya kendi imgeleleri aracılığıyla kendi otoportresini oluşturabilmekle ve aldığı keyfi hatırı için bizimle paylaşmaktadır.

Buna karşın bütün imgelelere aynadaki yansımanızı kadar duyarlı olmak gerekiyor.

Bu olay gerçeklikle olan buluşmamızı kaçırmak türünden bir şeydir. Bunun nedeni belki de gerçek olmayan diğer paralel dünyaya tereddüt etmemizdir.

Zaten gerçek iki evrene paralel olan evrenlerle daha çok ilgileniyor muyuz?

Bir ileri ileri yaşam biçimlerini bize bahçedilmiş olana tercih etmiyor muyuz?

Ayrıntı ve da fragmandan daha güzel parçaları bir evren düşünceyi iriti.

Bütünden ve oluşturduğu bu teknolojik kalımdan yalınlık bir ayrıntı değil olarak gizemli bir şeye dönüşmektedir.

Doğal dünyadan koparılan her parça bu eylem gerçekleş-
tirildiği esnada, gerçek ve oluşturuğu bütüne karşı g rüşilmiş
yıkıcı bir eylem olarak yorumlanabilir."

Bunun için fragman gibi kısıtlımalardan oluşmak yeterli-
dir

İstisnai olmak da yeterlidir

Her özgün imge istisnai bir şeydir çünkü tüm diğerlerini
unutmamızı istemektedir

Öyle hassas bir objektif olmalı ki, rözcüğün gerçek anla-
nında yalnızca karşıt nesneleri algılamalı ve poz verirmiş
gibi yapılarla orada olduğunu farkında bile olmayanları al-
gılamamalı; film şeridiyse bunlara karşı duyarız olmalı ve gö-
rünümlerini kaydetmemeli. Tıpkı ruh benzeri şeyler ya da var-
mıyoları kaydetmediği gibi

Zaten objektif, fotoğrafın çekilmiş olduğu anda bizim han-
gi durumda olduğumuzu göstermektedir

İşte bu yüzden fotoğrafımızın çekildiği anda içimizde bir
büyük hissi duyuyoruz, tıpkı kendi varlığının kanıtlarına karşı
Juyarı olmayan Tanrı gibi

Kendimizi somut bir varlık olarak gördüğümüz an ışık-
daki tüm duygular, amsız hale gelmektedir

Varlık değil yokluk üzerinde odaklanmaktadır. Özgün o-
lan şey bir nesne, bir imge, bir fragman. Mark Rothko'nun
güzel deyimiyle "Ayni anda bütün dünyaya açılan ve kapa-
nan" bir düşüncedir

Gerçeği gerçeklik ukesinden koparıp ayırmak

İmgeyi yeniden canla ıdırma ilkesinin elinden çekip almak

İmgeyi, nesne ve bakışın yansıdığı ışık anı çakışma nok-
tası olarak görmek

KENDİ KENDİNİN ÇAĞDAŞI BİR SANAT

Ancak modern sanat diye bir şey yoktur. Çağdaş sanat kendi-
sinden başka bir şeyin çağdaş değildir. Geçmiş ya da gelece-
ğe yönelik aşkınlığa bir son vermiştir. Yalnızca gerçek zamanlı
işlemlerde belli bir gerçek içi sahip olabilenlerde ancak kendi
varlığıyla bu gerçekliği nehirine karıştırmaktadır

Çağdaş sanatla teknik, reklam amaçlı, medyatik ya da sayı-
sal işlemler arasında hiçbir fark kalmamıştır. Ancak sanatın
aşkın ve farklılık mevacı hâliyle çağdaş dünyayı yansıtmaya
çalışan bir sahne yoktur. İşte bu anlamda çağdaş sanat diye
bir şey yoktur çünkü onunla dünya arasına bir fark yoktur
ikiyi aynı şeydir

Tuhaf' açıklanması mümkün olmayan, yalnızca kendilerini
referans olarak alan ve sanat düşüncesine göndermede bulun-
makla yetinen yaratıcılar ve tüketicilerin pavlaştıkları bu utanç
verici suç ortaklığı dışında gerçek bir komplotan söz edilmes

gerçek yorsa buna sanatın kendi kendisiyle yaptığı suç ortaklığında, gerçekle ıyırılığı yaparak Bütünsel Gerçekliğin imgeye dönüşmüş suç ortağı olmasında aramak gerekir.

Sanat alanında ayrımı yapma olanağı na sahip değiliz. Bizim için yalnızca gerçeklikte değil müzra, hesaba da var. Gerçek leşirilen sanata bakıldığında bununla sathışlaşmış bir sanat düşünceşinden başka bir şey olmadığı görülmektedir.

Modernleşme, gerçekliğin basit unsurlarına indirgenerek önce impresionizmi sonra da deneysel açıdan her türlü algılamaya, duyarlık, nesne yapısı ve biçimsel parçalanmaya açık soyutlamanın ayrıntılı gözlemlerinin yapıldığı, alışı bir çığ olarak değerlendirilebilir.

Soyutlamanın yol açtığı paradoks, nesneyi figüratif zorunluluklardan "kurtarıp" yalnızca bir biçimi olmaya itmesi ve dolayısıyla nesneyi benzeri kten daha neo ka bir gizli yapı, daha keskin bir nesnellik düşünceşine mahkûm etmiş olmasıdır. Soyutlama, benzerliğe dayalı figüratif maskeden kurtulup nesnedeki analitik hak kate çıkarmak istemiştir. Soyutlama, alışı her nedenle güçerek daha yoğun bir gerçekliğe, nesneye ait "benim yapımın" açıklanmasına, başka bir deyişle gerçekten daha gerçek görünen bir çeylere doğru gidilmiştir.

Buna karşın sanat geneli bir estetikleştirme adı altında bütün gerçekliğe el koymuştur.

Bu hikâyenin sonuna sardandığımız sanatta dünyanın aıradanlığı birbirine karışmaktadır. Bu sorun buhangıç noktalar olonup ik nesne transferi" adı altında Duchamp tarafından üronuk şekilde dile getirilmiştir. Her türlü gerçeklik, estetik alanının içine çekilerek, estetik, her alanda genel geçer bir boyuna dönüşürülmüştür.

Hâlinde bunlar sanat ve gerçekliğin aynı anda özgürleştiği nitelediği bir birlik alt ına toplanmıştır.

Ayrıca bu özgürleşme ikianı birbirine mahkûm ederek, sanat için de ölümceul bir görünüm kazanmıştır.

İşlevini yitirmiş bir sanat sonatı bütünsel bir gerçek lehenmiştir. Çünkü kendisi yaduyan ayıp geçen ya da bir ç ünsel açıdan dönüşüren ne varsa hepsini emip, yutmuştur. Bu Bütünsel Gerçekliği herhangı bir çeyle değış tokuş edebilmekle olanaklıdır. Bu Bütünsel Gerçeklik yalnızca kendi kendisiyle değış okuş edilebilmektedir, yani sonsuza kadar kendi kendini yinleme kürecine mahkûm edilmiş bir şey olarak kalmak durumundadır.

Bugün bize sanatın bir özü olacağı na kanıtlayabilmek için bir mucize başarılmış olacaktır. Çünkü bizde sanat yalnızca sanat dünyasında kendinden söz eden bir çeyle dönüşmüştür. Sanat dünyasının oluşturan bu cennatse sanata ve sanatçıya doğru bir şekilde yaklaşamamaktır. Bu dünyada "yaratıcı" eylem bir yaratıcı eylem göstergesinden başka bir çeyle henzememektedir. Yalnızca göstergelerden ibaret gerçek, d var. İhtiyar bir sanat. Resimne gerçek konusu resmini yaptığı şey değil boyama eyleminin kendisidir. Yalnızca boyamak gerrektiği için boyamaktadır. En azından boyama eylemiyle sanat bir tarafından süre sürer gibidir.

Bu konplonun ayaklarından yalnızca biridir.

Ayaklardan bir i geriye seyrir. Seyirci, çoğu zaman hiçbir şey anlamadığı bu sanat kültürünü önemsiz bir şey gibi düşünmektedir. Seyirci hiçbir şey anlamaması gerekliliğini anlamakta, önüne konulanlara hiç gerek olmadığını, önemli olan tek çeyim kültür adı dayatma, yaratıcı adı estetik çevreye açılılı olduğunu kavramaktadır. Oysa bizati kültürün kendisi künsel düzenim düzenme adı bir anı unwardan başka bir şey değildir.

Sanat fikri kavramsal sanatta minimal düzeye inmekte ve i sanatısal-olmayan yapıların galeri-olmayan mekânlarda sergilenmemesine kadar gilmektedir. Artık dikkatleri üzerine çekemeyen her sanatın göklere çıkartılması da denenebilir. Buna kuşat olarak tüketici de eserlerden nasıl zevk alınmaya çağı deneyimini yaşayarak görmek odur.

Gidebileceği en uç noktaya götürülmüş bir kavramsal ve minimalist mantık doğrultusunda, sanat herhangi bir yargılamadan geçirilmeden kend iğinden ortadan kaybolmak durumundadır. Bu noktaya geldiğindeyse sanat sahte sorular sorar, tüm estetik kuramlar da sahte yanlılar üreten bir şeye dönüşeceklerdir.

Oysa bu üzerinde düşünme durulması gereken olay konusunda her nedense söylenebilecek hiçbir şey yoktur. Sanatın demokratikleştirilmesi denilen hareket, paradoksal bir şekilde "sanat için sanat" denilen totaliter düşünceyi güçlendirmekten başka bir iş yapamamıştır. Kültür döngüsel özellikler taşıyan bu tanımın içine ne isterseniz koyabilirsiniz.

Marshall McLuhan: *We have now become aware of the possibility of arranging the entire human environment as a work of art* ("Artık tüm insan yaşantısını sanat eserine dönüştürebilecek olanaklara sahip olduğumuzun farkındayız")

Çağdaş sanat adlı devrime düşünce aklı gelebilecek her nesne, dünyaya her ayrıntı ya da fragmanın aynı tuhaf çekiciliğe sahip olabileceğini ve daha önceki zamanlarda sanat eseri adlı birkaç aristokratik forma yönlütlen çözümlü olanaksız soruların artık hepsine sorulabileceğini söylemektedir.

Gerçek demokrasi herkesin estetik bir zevk almasıyla değil, istenilen her nesnenin (özellikle de birbirlerinden farklı olmayanların) estetik bir dünyada, on boydak karışına bile ulaşabilmesiyle mümkündür. Bu dünyada hiçbir şey diğerinden daha değerli değildir. Yapılan her şey dahicedir. Bu yaklaşımın sonucundaysa sanat ve yapı illüzyon, aşkımdan yoksun bir nesne tanımayan kavramsal bir *cutting out* yapısal bozukluğa uğranmış ve karşılığında bizim de yapımızı bozan bir nesne üreticisine dönüşmüştür.

Böylece bu üretimin içinde ne bir insanı çehre, ne bir insanı bakış, ne insanın aklı bir ligör ne de beden vardır. Bunlar bedensiz organlar, ekimler, moleküller. Fraktal türünden şeylerdir. "Yapılaş" ancak bulaşıcı, salgın hastalık türünden bir ilişki

söz konusudur. Tıpkı elektronik görüntü akışı ve ağlarında olduğu gibi yapılaş bağlantı kurulmakta, karşılıklı emilme, bir içine gömülmeden söz edilmektedir. Bu metonimik bir silsile zincirleme tepkiye benzemektedir.

Bu yapılar arasında artık gerçek bir nesne yoktur. *Ready-made* de garbiense nesne değil bir *nesne fikridir*. Kendisinden zevk alınamaz, gereken şey sanatsal nesne değil, sanat alışticesinin kendisidir. Burada her şey ideolojik boyuta sahiptir.

Ready-made de modern ve çağdaş sanatın başta gelen çifte tahsisliliğin açıklaması vardır. Bunlardan biri gerçek ve sıradanlığın içine gömülmek; diğeryan kavramsal bir sanat düşüncesi tarafından emilmektir.

Saul Bellow Picasso'nun bir çalışması hakkında: *Picasso'nun bu metal sap ve yapraklardan oluşan absürd hekelisi - ne alegorik bir anlama, ne de zafet türünden bir olayla ilişkisi olmayan, basit bir ünlük, bir kutunuya benzeyen bir yapı olup- yalnızca bir sanat yapı fikrine hizmet etmeye çalışır gibidir. Bu güncellik yaşantımızda diğer fikir ve kutunularla benzerlik taşıyan bir şeydir. Örneğin elmanın ortadan kaybolduğu bir evrende bir elma uzanmasının eskiden elma denilen şeyin neye benzediğini açıklamaya çalışmanın türünden bir şey. Bu dondurmanın ortadan kaybolduğu ve yerini niyasta, glukoz ve çeşitli kimyasal maddelerin ağırlığı bir dünyada çok lezzetli bir şeye ilgili insanların anlatılmasına benzemektedir. Cinsel ilişkinin ortadan kaybolduğu bir dünyada cinsel ilişkiye ilgili insanların ya da onunla ilgili düşüncelerin anlatılmasına benzeyen bir şeydir. Aklı, imaj, düşünce ve hemen her şey için benzer ifadeler kullanılabilir.*

Yalnızca bir biçime sahip olan sanatın hiçbir anlamı yoktur. Bu sanat hiçbir şey ifade etmeyen bir göstergeye benzemektedir.

Anlam ve gerçekliği tamamen yitirmiş çağdaş bir evrende, boşluk ve yokluktan oluşan bu perspektifin anlamı olabilir mi?

Bu durumda sanat genel bir anlamı değil, ve duyarsızlık evreninin parçası haline gelmekte ve elektronik ağlar ve karşılıklı etkileşim sürecinden oluşan bu akışkan iletişim evreninden başka bir seçeneğe sahip olamamaktadır.

Bu evrende gönderici ve alıcı birbirine kırılmakta ve hep aynı anda hem gönderici hem de alıcıya dönüşmektedir. Kendi konusıyla etkileşim halinde olan her özne karşısındaki dinlemediği bir konuşma edimine mahkûm edilmişse benzermektedir.

"Net" ve değer ağır insanın kapalı çevre kendi kendisi için veya yapılmış olanlar, aradıklarından, herkes, kişisel sanat performans ölçüsünde şu genel değerlendirme sürecine katkıda bulunmakta olur.

Şu bu yüzden sanat konusunda yapılabilecek en ilginç şey modern izleyicinin süngerleşmiş beynine sızabilmektir. Zira gündüğümüzde çözülmesi gereken bir sır varken o da budur. Bir başka deyişle algılayıcının beyninde, "sanat yapıları" karşısındaki sorgulanan bu kolaylığın sınır merkezinde gizlenen sırdaş. Pek de sır nedir?

Bu, "yaratıcıların" nesneleri ve kendilerini mahkûm ettikleri ölümler, tüketicilerin kendilerini ve zihinsel kapasitelerini mahkûm ettikleri ölümler konusunda suç ortaklığında aranması gereken bir sırdır.

Bu genelleşen suç ortaklığı sayesinde inanılmaz berbat şeylere karşı gösterilen hoşgörü de büyük ölçüde artmıştır.

Ara yüz (interface) ve performans iki güncel tem motif olarak karşımıza çıkmaktadır.

Performans denildiğinde aklı tüm dışavurum biçimleri – plastik sanatlar, fotoğraf, video, enstalasyon, interaktif ekran-gelmektedir. Özgün sanatsal çekirdeği saptamamız olanaksız hale geliyor: bu dıkk ve yontay estetik ve ticari çeşitlilik artık yapıtın bir parçası haline gelmiştir.

Mutlak ve kusursuz şekilde temsil ettiği olay olmayan olay, bir başka deyişle bir enstalasyon, total bir küresel olgudur. Hem

bu fiilden vola çıkılarak üretilmiş ürünler, hem de dünyanın her yerinde aynı anda gösterilen film ve milyonlarca seyirci küresel bir olay olmayan olay yaratma konusunda bir bahane olarak kullanılmışlardır. Küresel ve interaktif bir farklılık açısından hepimiz bu total küresel olgunun oyuncularız.

Kurgu, kolaj, sayısal sentezleme, vb kaynaklardan yararlanılması sağlanarak fotoğrafa müphemceyafık bir biçim kazandırılmaya çalışılmaktadır. Önüne konulan bu somut olanaklar bu buluşucu düzen bozukluğu, fotoğrafın bir performansa görünümüne sokularak yok edilmesi anlamına gelmektedir.

Bu evrensel karşısında her özgül bir belleğe geçişme biçimi özgünlüğünü yitirmektedir. Tıpkı bireyin çeşitli ağlar ve karşılıklı etkileşim süreci içinde özerkliğini yitirmesi gibi. Tıpkı farklı kutuplar olmaktan vazgeçtikleri için enerjilerini karşılıklı olarak yitiren gerçek ve imge, sanat ve gerçeklik gibi.

XIX. yüzyıldan bu yana sanatın yararlı olmak gibi bir uyardı olmamıştır. Hatta bu özelliğiyle övündüğü bile söylenebilir.

Oysa henüz gerçek ya da nesnel olmayı başararak yararlılık diye bir şeyin söz konusu olmadığı bir dünyada klasik sanat için aynı şeyi söyleyebilmek mümkün değildir.

Bu ilke biraz zorlandığında yararsız hale getirilen her nesne bir sanat eserine dönüştürülebilir. Nesneler işlevini yitirip, üzerinde hiç oynamadan, müzeile bir nesneye dönüştüren *ready-made* de zaten bundan başka bir şey yapmamaktadır. Gerçeği yararsız hale getirdiğiniz andan itibaren onu bir sanat nesnesi, sıradanlığın o yok edici estetiğinin oyuncuğu haline getirmiş olursunuz.

Olaysıyla eskirtilmiş, işlevini yitirmiş öyleyse yararsız hale gelmiş her şey bu sayede neredeyse kendiliğinden bir "natura"ya sahip olmaktadır. Zamanın aydın güncelliklerini yitirmiş olanları Duchamp'ın gerçekleştirdiği jestin eşdeğeri olarak kabul edebiliriz. Çünkü bu şeyler de birer *ready-made*, müzeile hale gelmiş evrenimizin kancıkları, hayata döndürüldüğü nostalgia kalını araya dönüşmüşlerdir.

Bu eşeklik biçim değişikliğini maddi üretimin tanınır na uyarlayabırız. Maddi üretimin de opsiyonel servet terimleriyle açıklanması mümkün olmayan bir aşamaya geldiğinde sanki o vak odic estetiğin belirlediği devasa bir gerçeküstücü nesneye dönüşmekte ve her yeri sanat bir müzeye dönüşürmektedir. İhza çöpe çevre kuşatan teknik evrenin nâvâsı bırakılmış kâ nâylıye çi nâlarak bir *ready-made* gibi u da müzeliğe hâle gel rirmek istenmektedir.

Yararsızlık mantığı çağdaş sanat-ı -kendisi de tanım- ge- reği yararsız oku- bir atığa, çöpe benzetilmesine yol açmak- tan başka bir seçenek sunamazdı. Bu bir saplantıyı andıran atık/çöp figürasyonu aracılığıyla sanatın asalla yararsızlığını sergilemeye çalışmaktadır. Bir ya isan çok pahalıya satılırken bir yandan da yalnızca kullanım-değeri olmayan bir şey değil. aynı zamanda değişim-değeri de- olmayan bir şey olduğunu göstermeye çalışmaktadır.

Burada bir terslik vardı. *Yararsızlık kendiliğinden bir de- ğere sahip değildir. Yararsızlık ik neil bir semptomdur. Oysa sanat ün- ol nâla niceliklerini bu olumsuz tutelik yararına kurban ederek, yararsız bir amaçsızlık tarafından yoldan ç kartılmayı kabul etmekte. Bunun ka tıra uydurulmuş bir es e- tik anlayışı sergileyen saçmakk, anımsızlık, sıradanlık, hiç- likle benzeri kler taşıyan bir senaryo olduğu söylenebilir.*

Bütün anti-sanat biçimleri estetik boyuttan kaçıp kurtul- maya çalışmaktadırlar. Oysa *ready-made* sıradanlığı üstleno ği- günden bu yana bütün bunlar sona ermiştir. Saçmakk, non- figuratif üretim, selâlet ve muhalefet artık sona ermiştir.

Bunlara benzetmek ya da bunlardan okuyarak işleyen bir çağdaş sanat bu değiştirilmenin olanaksız anti-sanat estetiğ in güçlendirmekten başka bir şey yapmamaktadır.

Sanat her zaman kendi kendini yadsırmıştır. Ancak bunu kendi yok olma düşüncesini tarafından kışkırtıldığı için. biraz da yasak çığneme şeklinde yapmıştır. Oysa günümüzde kendi

kendini yadsımasının nedeni yetersizliğidir. Hattâ caha da betenini yaparak kendi ölümünü yadsırmaktadır.

Hatıdaki paradoks şudur: sanat giderek karmaşıklıklaşıp, gi- derek bir hiçe dönüş üğü öküde maddi bir değere sahip ol- makte hattâ değeri artmaktadır. Bu durumda Canett nin sö- zünü etmiş olduğu aruk o hiçbir şeyin güzel ya da çirkin ka- yınması ği aşamaya, farkını bile varmadan geçmiş olduğunu söylelenebilir. O her şeyi allak bulak eden kör noktayı bulabil- mek olanaksız olduğundan sanatın yok oluş sürecini sürdür- mekten başka bir seçeneğimiz yok.

Sonuç olarak bu yararsız -şeyin bir işlevi var mıdır?

Bu yararsızlığın işimize yaradığı yerler var mıdır?

Bizi iktidar sorunlarından kurtaran point kaçar gibi, çağdaş sanat da sunduğu anlamsızlıkla bizi anlamın n egemenli- ğinden kurtarmaktadır. Hızla yaygınlaşmasının nedeni bu ola- bilir. Her türlü estetik değerece bağımsız bir şekilde anlamsız ve yararsız olduğu öküde gelişme göstermektedir. Tıpkı poli- tikanın her türlü temsil ve nâdîrlığına virmiş olduğu öküde varlığını sürdürebilmesi gibi.

Keza sanat, sanat pazarı gibi şeyler çoktıkça gelişme gös- terir gibidirler. Bunlar ka tür ve simülakrla ilgili son modern araçlardır.

Bu durumda çağdaş sanatın hiçbir işe yaramadığını ve bü- tün bunların bir anlamı olmadığını söylemek sağma ktır. Zira bu sanatın temel işlevi hiçbir işe yaramamaktır. Bu işlev saye- sinde bize kendi yararsızlık ve anlamsızlığımızı göstermek- tedir. Hattâ daha da güzelini yapmakta ve bu çöküntü süreci- ni bir yandan kendisinden kurtulmak gereken bir şeyin gışe- rileymiş hâli gibi sunarken, diğer yandan da onu bir kazanç kaynağı hâline getirmektedir.

Kısmi önerilerde ileri sürüldüğü üzere sanatın işlevi, yaşamı sanattan daha ilginç bir hâle getirmekse, bu durumda bu ya- nıtsa naya bir son vermek gerekmektedir. Zira mevcut güncel sanat n büyük bölümünün nige ve düşselin yanı sıra estetiği

112 Kendi Kendimin. Çukurluk Bir Sınır

de geri getirmeye, kendisinin bir imge okuduğunu kanıtlamaya çalıştığı ancak bu girişimlerin çoğu kez başarısızlıkla sonuçlandığı, bu durumun ise sanat dünyasında genel bir melankolye yol açtığı ve bu dünyanın kendi terini ve kâhıplarının geri kazanımıyla hıyatta kalmaya çalıştığı söylenebilir.

Satıp olunduğu peylere sahipmiş gibi yapmaktan çok ihtiyaçlarının ötesinde geçmeye mahkûm adillerlerin sayısı yarıncı. Sanat ve estetikle sınırlı değildir.

Yahki çöktü süpürtemiz bir emir tanıttıysa işle-
mek istediğimize bütün suçları çökmekten rahatsız er-
meceydim.

GUIDO CERONETTI

Kapasitesinin sınırları kadar zorlamak durumunda
bulunacak bir insan, iyi kendi kendini yak etmeye
kadar götürmek durumunda kalacaktır. Zira bu
olmazlık da en az diğerleri kadar önemli ve gerekli-
dir.

SALLI BELOW

SANAL EVREN VE HABER DÜNYASI

Kafamızda iki imge canlandırır. Bunlardan biri İkiz Kulelerin önünde bir yerlerdeki sralardan birinde, dizleri üzerindeki evrak çantasına yapışmış vaziyette oturan, bronzdan bir heykel ya da şu Pompei harabelerinde bulunan kavrulmuş insan bedenlerinden birini andıran ve gökmüş kulelerden yağan toz toprağın altında kalmış teknokratın görüntüsü olsun. Bu teknokrat görüntüsü sanki öngörülenmeyen bir felâkete uğramış dünya çapındaki bir gücün dokunaklı bir sureti, bir tür bu olaya imzasını basan bir görüntüdür.

Diğer imgeyse şöyledir: İkiz kulelerden birindeki atolyesinde bir sanatçı, kulelerin önündeki meydana çıkarak üzere bedeni oklarla delinmiş bir Aziz Sebastian heykeliinin modern versiyonunu andırır bir yapı üzerinde çalışmaktadır. Model olarak kendi bedenini almış olup bu bedenir içinden uçaklar geçmektedir.

11 Eylül sabahı kuledeki atölyesinde bu heykel üzerine çalışırken olan sanatçının öngördüğü olay gerçekleşerek kendi ölümüne yol açmıştır. Gerçek bir olaya döndüren düşürülmesi bir sanat eseri için bundan daha kusursuz bir kutsama töreni düzenlenmiştir.

Burada, İsa'nın çamşak hızıyla olup biten şeyin ardından sonu demlenen tek düzeligi bir anda asıp geçmiş olan tek bir olaya ilgili iki alegoriden söz edilebilir. Hiçbir şeyin gelip kenarını rahatsız edemeyeceği bir dünya düzeni ve de olay olmayan olaya mahkûm edilmiş bizlerin içinde bulunduğu duruma son verebilmiş tek olay. Eylül'dür.

İnsan bedenleri, akıp giden zaman ve konuştuğumuz dilin özgü tüm işlevleri netişim ağı örneğinde olduğu gibi bir araya gelen, bütün kuşların zihinsel bir perfüzyona yol açılmış olunan bir aşamaya, en özensiz bir olay batıl tarihin kenarına biricik bir tehlike dönüştürmektedir.

Öyleyse gerçekleştirecek her türlü olayı önceden tahmin edebilecek bir güvenlik sistemi oluşturmak gerekmektedir.

Günümüzde çevresel strateji adı altında (nanı) naz bir önlem/tedbir ve caydırma stratejisi güdülmektedir.

Steven Spielberg'in *Azınlık Raporu*, *Minority Report* başlıklı filminde böyle bir öykü sunulmaktadır.

Filminde yakın gelecekte işlenebilecek suçları önceden tespit edebilen önsözlerle sahip beyinler (precogs) aracılığıyla suçluyu suçu işlemeyi yakalayıp, etkisiz hâle getiren komandoalar (pre-crimes) vardır.

Buna benzeyen bir başka film de *Dead Zone*'dur. Bu filmdeki kahraman da göçtüğü bir kaza sonucu insanüstü yeteneklere kavuşmakla ve öykünün sonunda, gelecekte anıyaş suçlusu olacağı öngördüğü bir politikacıyı öldürmekedir.

Irak savaşının sentezi de bundan farklı değildir. Bizler gerçekleştirmemiş bir eylem (yani Saddam'ın küle atılan silahlarını kullanma iddiası) bahane edilerek "suç" daha kuruyka uşamasındayken saf dışı edilmeye çalışılmaktadır. Doğal olarak

Burada sorun suçun gerçekten işlenip işlenmeyeceğine tespit edilebilir. Ancak buna hiçbir zaman değinmeyeceğiz. Önemli olan sanal suçun sözcüğün gerçek anlamında cezalandırılmış olmasıdır.

Burada bir güncelleme yapacak olursak, yalnızca her türlü suçun değil, aynı zamanda mevcut düzen ya da gezegen bunun içindeki baskı düzenini bozmaya yönelik her türlü programın sistemli bir şekilde engellenmeye çalışıldığı söyleyebiliriz.

Gündümüz politikası neredeyse bundan ibaret bir şey hâline gelmiştir. Bugün artık olumlu bir politik iradeden söz edilemek mümkün değildir. İktidar olmasız anlamda bir caydırma, kamu sağlığını koruyucu, güvenliği sağlayıcı, bağımsızlık sistemi kuvvetlendirici, önlem alma güçleri başka bir şey değildir.

Bu strateji yalnızca geleceği değil, aynı zamanda geçmişte yaşanmış olayları da kapsamaktadır. Örneğin 11 Eylül olayının neden olduğu eziklik Afganistan ve Irak savaşlarıyla örtülmeye çalışılmaktadır.

İşte bu yüzden bu savaşın içinde bir amaç ya da hedeften yoksun bir yenilgi, sanal, yani "gerçekleşmemiş bir olay", bir tür lanet okuma, bir şeytan kovma işlemi olduğu söylenebilir.

Bu savaş zaten bu yüzden bitmeyecek. Çünkü bu lanet okuma süreci bir türlü bitmek bilmemektedir. Bu savaşın önlem amaçlı olduğu söylenmektedir. Oysa geçmişte hedeflediği, yani 11 Eylül'de gerçekleştirilmiş terör eyleminin o gezegen boyutlarındaki denetimsizlik üzerinde yaratmış olduğu etkileri silip, yok etmeye yönelik bir girişim olduğu söylenebilir.

Sifir ölüm zorunluluğu üzerine oturtulmuş olan güvenlik saplantısı nedeniyle Eylem, duşman ve ölüm dümdüz edilip, ortadan kaldırılmaya çalışılmaktadır.

Mevcut dünya düzeninin amacı kesinlikle yanlış bir dünyada yaşanmasını sağlayabilmektir. Oysa bu bir anlamda tarihin de sonu demektir. Ne var ki bu son hukukunmın istediği gibi demokratik olgunlaşmayla değil, terör'ü önlemeye yönelik bir terör her türlü olay olasılığını ortadan kıldırarak bir karşı

terörle gerçekleştireceği benzetmektedir. Güvenlik adı altında teröre başvurulan bir sistem, sonunda bu terörü bizzat kendine uygulamak durumunda kalmıştır.

En sonunda terörü içselleştirerek kendine karşı teröristçe davranan, hem vahşi hem de politik bir tözelen yoksun, kendi halkına karşı düşmanca bir tavır sergileyen bu ant terörist küresel sistemde insanı öfküden ironik bir yan varır.

Acaba bu ironide soğuk savaş ve terör dengesizliğini anımsatan özgü bir şeyler mi vardır? Oysa günümüzdeki caydırma gücünü soğuk savaşla ilişkisiz, dengesini yitmiş bir terör üzerine oturmaktadır. Daha doğrusu bu tüm toplumsal ve politik yaşamı kılcal damarlarına kadar darımaşın eden evrensel bir soğuk savaşa benzetmektedir.

İktidarın kendi kazdığı kuyuya düşme çabası Moskova'da yaşanan tiyatro baskınıyla en dramatik düzeye ulaşmıştır. Katliam sırasında rehineci, teröristlerle birlikte öldürülmüştür. Bu olay deli dana sendromu yaşandığı sırada, ölecek amaçla, tüm sürünün yok edilme işlemine benzetilmektedir. Tannıdaki dünyada sevgili kullarını hiç kuşkusuz diğerlerinden ayıracaktır. Örneğin, Stockholm sendromunun yaşandığı sıralarda, ölümleri birbirine karıştırmaması hepsini aynı mabumda suçluya dönüştürmüştür. Koza Ayrıntı Raporu adlı filmde suç işleyeceği öngörülen, suçlu olmayan suçlunun' suçu işlemeden cezalandırılması oysa daha sonra masum insan muamelesi yapılmayacağını göstermektedir.)

Durum gerçekten de böyledir, zira iktidarlar açısından kendi halkları potansiyel teröristtirler. Oysa iktidarlar cezalandırma yöntemine başvurarak kendilerine rağmen bu terörle suç ortaklığı yapmaktadırlar. Terör ve ceza arasındaki bu eşdeğerlik ilkesi hepimizin iktidarın sanal rehinesi olduğunu göstermektedir.

Buradan hareketle tüm iktidarlara, tüm halklara karşı bir koalisyon oluşturduklarını ileri süreriz. —bunun bir ilk örneğini Irak işgali sırasında yaşadık çünkü bu işgal olayında

tüm iktidarların rızaları az çok örtü kapalı bir şekilde alınmışken, dünya kamuoyu hiçe sayılmıştır. Dünyada bu savaşa karşı gerçekleştirilen gösteri yürüyüşlerinin ortaya koyduğu bir şey varsa, o da, ortada olası bir karşı iktidarın varlığından çok Amerikanın "Realpolitique" uygulaması karşısında "Ulusal rasi toplumun" herhangi bir kıymet, harbiyesinin bulunmadığı gerçeğidir.

Bundan böyle karşımızda herhangi bir egemenlik ya da temsil edilme sorunu olmayan eylem hâlinde saf bir güç bulunduğunu söyleyebiliriz. Bu tamamıyla okunsuz bir güçtür. Egemenliğini temsil edilme/etme üzerine oturtan, politik amaçlara sahip bir iktidarın dengesini koruyabileceğini söyleyebiliriz —en azından böyle bir iktidarla mücadele edebilir varlığını tehlikeye sokabiliriz. Oysa bu tür bir egemenlik biçiminin sona ermesi durumunda meydanın diğer kavranılacak yoksun, karşısında dengeyi sağlamaya yönelik bir karşı gücün bulunmadığı, vahşi (bu doğal değil, teknik bir vahşiliktir) bir iktidara kastediği görülmektedir.

Böyle bir toplumunsa, tuhaf bir şekilde dönüp dolaşıp sonunda iktidarın ne olduğunu bilmeyen ilkel toplumlara benzediği söylenebilir. Lévi-Strauss'a göre bunlar tarihsiz toplumlardır. Peki ya günümüz dünya toplumu olarak bizler küresel boyutlarda kendini dayatan bu güçten çekilip, yarıdan tarihsiz bir topluma dönüşürsek ne olur?

Oysa küresel iktidar adlı gerçeklik demek, bu iktidarın sonu demektir. Öngörü ve olayları denetleyen bir güvenlik gücü üstüne oturan ve karşısına çıkan hayasızları saf dışı etmekten başka bir şey düşünmeyen bir iktidar da var hayalete dönüşmüş olup, kendisine her an zarar verilebilecek hassas bir varlık gibi görülebilir. Bu iktidar sınırsız sanal bir güçtür. Bir başka deyişle dünya çapında entomatik programları üretme ve işleme koyma, borsalar oluşturma, haber ve hizmet, vs. programlayabilmektedir. Oysa bu güç onun oyunun bir parçası olmasını engellemekle, kendi iç çelişkileri ve boşlukları

nedeniyle de ancak kendi kendinin rakibi olabilir. Çünkü cümlün doruğundaki bu ikidir herkese rezil olmaktadır.

"İktidar Cehennemi" denilen şey sözünün gerçek anlamında bu türden bir şeydir.

Olaylar aslında haberler niteliğiyle denetlenmektedir. Gündelik haberler tarihin yük olmasına hizmet eden en etkili tezgâhtır. Ekonomi-politik nasıl değer yaratmaya yarayan devasa bir tezgâhsa; haber sistemi'nin tamamı da gösterge niteliğine sahip olay üretmeye yarayan bir düzendir. Bu gösterge olaylar evrensel ideoloji, gözetil, felâket, vs. pazarında bir değere sahip mal örneği değil tokuş edilmektedirler – özetle bu sistem olaysızlık üretmeye yarayan bir araçtır. Buradaki haber soyutlaması, ekonomi alanındaki soyutlamaya benzerdir. Bu soyutlama sayesinde nasıl tüm mallar kendi aralarında değiş tokuş edilebilirlerse, tüm olayların da aynı şekilde kültürel haber pazarında birbirlerinin yerini alabildikleri söylenebilir. Sahneye konulması ve konutmuş bir görüntü silsilesine indirilmesi mümkün olmayan özgün bir olay, yani olayı olay yapan şey bu yönüyle ortadan kaldırılmıştır.

Günümüzde olaylar artık gerçekten olup bitmemektedir. Bunun nedeni "canlı yayın" adı altında gerçekleştirilen üretim ve dağıtımdır – olaylar bu "canlı yayın" denilen haber adlı buçuk içinde kaybolup gitmektedirler.

Çünkü bu haber düzeni önce olayın izlerinden anndır makta, daha sonra yapay bir yer çekimi ortamı yaratıp onları "gerçek zamanlılık eş zamanlılık" adlı vörüngeye oturtarak bu kez de tarihsel özlerini önmekte ve ardından politika ötesi bir yer hâline gelmiş olan haber sahnesi aracılığıyla sevrâsine sürmektedir.

Olay-olmayan olayla hiçbir zevin olup bitmediği bir yerde karşılaşılmazsınız.

Tam tersine olay-olmayan olayla her zevin durmadan değiştiği, sonu gelmeyen bir güncellenmeye gerçek zamanlı keşintisiz bir sürekliliğin yaşandığı yerde karşılaşılmaktadır. Bu

her şey aynı düzeye indirilme anlayışı, bu duyarsızlık, olayın sıfır derecesi denilebilecek bu nesnaysızca yol açan şey de zaten budur.

Bu dur durak tanımayan tırtılınış, aynı zamanda bir tür üretimi artırma anlamına gelmektedir – ya da buna bir tür moda diyebilirsiniz ki, modanın yaşamın bütünüyle ilgili kapsuruz bir eskime ve (kompulsif) zorlayıcı değışim örneği olduğu söylenebilir. Modaların egemenliği altına giren bir farklılık kültürüyle her türlü tarihsel sürekliliğe son vermektedir. Olaylar tarihsellik çizgisine uygun bir şekilde olup bitmek yerine boyutları anı anda donup gelmektedirler. Söylü ve imgelelerin bu bolluğu karşısında savunmasız, çok yakından çıkabilecek bir savaş tehlikesi karşındakı kadar çarşız, gışkınlıktan donup kalmış bir vaziyette olduğumuz söylenebilir.

Bu bir yalan haber ya da insanları habere boğma sorunu değildir. FBI birimlerinin haberleri belli amaçlar doğrultusunda güdümlenmeyi hedefleyen bir Yalan Haber Ajansı kurmak istemeleri salıklaştıran başka bir şey değildir – bu tamamen yararlı bir girişimdir çünkü yalan haberi doğuran şey haber bolluğu, haberin bürüleme gücü ve durmadan yineleniyor olmasıdır ki, böyle bir süreç nâirun hır bısı ya da çevredeki tüm okşayıcı yutan bürünme örneklerinde olduğu gibi paramparça ve bir şey algılamamanın mümkün olmağı uz mal bir bolluğun olmasına yol açmaktadır. Bununla savaş dahil her şey anketler ve yorumların gerçeğin yerini alması nedeniyle başlımaktan bitmektedir. Belki de olup bitmekte olan olay konusunda, gerçekten sözü edilebilecek bir şey yoktur. Tıpkı acımasız bir senaryoya uygun bir şekilde sürdürülen ancak nasıl sonuçlanacağı konusunda en ufak bir fikre sahip olunmayan şu savaşta olduğu gibi.

Olay, naklen sunulan olay görüntüleri tarafından kısa devre yapılmış işleminin en aşk ve seçik şekilde görüldüğü yer medya evrenidir.

Haberciler sanki olaydan önce olay yerine ulaşmış gibidirler. Bir felâket yaşandığında gazeteciler ve foto muhabirleri (t. kameramanları) yardım ekiplerinden önce olay yerine ulaşmaktadırlar. Ellerinden gelse felâket öncesinde orada olurlar. Ancak en iyi olayı yaratmak ya da olay kışkıtıcılığı yaparak taze taze sunum ayrıcalığına sahip olmaktır.

Bu olay spekülâtorluğu gelise gelise sonunda Pentagon önderliğinde oluşturulan "Olay Borsası"na" bu kast ya da felâkete baştan değer üzerinden bir alım satım işlemine dönüşmüştür. Bir olayın gerçekleşeceğini inanan ve nanmayanlarla bahse tutuşuyorsunuz. Bu spekülasyona dayalı piyasa tıpla soya ya da şeker piyasası gibi çalışmaktadır. Afrika'da AIDS'ten ölenlerin sayısı konusunda spekülasyon yapabileceğiniz gibi, San Andrea'daki fayın çıkması konusunda da yapabilirsiniz (burada Pentagon'un spekülasyona dayalı, bu serbest piyasanın öngörülerine gizli servislerininkiden daha çok değer verdiği söylenebilir).

Bu aşamadan bir borsa uzmanının üç glorie aşamasının geçişini kulelaşmaktadır. Bir olayı gerçekleştirmeden önce bu olayın gerçekleşme olasılığı üzerinden bahse tutuşmak en uygun çözümdür (İbn Ladin'in 11 Eylül'den önce TWA hisse senetleri üzerinde bu tür bir spekülasyon girişiminde bulunduğu söylenmektedir). Bu olay insanın karısını ölümeden önce onun adına bir yaşam sigortası yaptırmasına benzetilmektedir.

Tarihsel zaman süreci içinde ortaya çıkan (ç. konuşulan) olayla naklen yayınlanan haber şeklindeki olay arasında çok büyük bir fark vardır.

Gezegen düzeyinde bir denge bozukluğuna yol açan bu elektronik sinyal yönetimi ve piyasasının uygun bir olay "dünyaya yapıldı" daha doğrusu dünya boyutlarına taşınabilen bir olay-olmayan-olay olmak durumundadır. Dünya Kupası, 2000 yılı kutlamaları, Diana'nın ölümü, Matrix vb. şeyler

Bu olaylar üretilmiş olaylar da olmasalar da, haber ağırları tarafından sessiz bir salgın hastalık gibi yönlendirilmektedir. Bunlar salt c. olaylardır.

François de Bernard yaptığı çözümlemede Irak savaşını sinema kuramı ve pratikinin birebir karşılığı şeklinde sunmaktadır. Gördüğümüz şeyler oturduğumuz koltuklarda sürekli katılmamıza yol açmıştır. Bu "bir filme benzeyen bir şey" değil, filmin ta kendisidir. Bu savaşın dekupeyi yapılmış bir senaryosu var. "bu yüzden olayı sahneye koyma sürecinde bu merkezi uyulması bir zorunluluğa benzemektedir.

Övünce seçimi teknik ve mah. olanaklar çok nitiz bir çalışmanın sonucudur. Bu protosyonel ıdır. Bu ekip filmin yayımlanması ve kanalları dağıtım sürecine de hâkimdir. Sonuç olarak bu işlemsel savaş devasa özel bir etekte, bu arada sinema bir savaş paradigmasının dönüşürken, bir. bu filmin "gerçek" olduğunu düşünüyoruz. Oysa bu yansınalar sinematografik bir varlığa dönüşmüş savaş imgelelerinden başka bir şey değildir.

Öyleyse sanal savaş bir metafor değildir. Bu gerçeklik denilen şeyin sözcüğün gerçek anlamında düşseleştirilmesi, daha doğrusu gerçeğin derhal, anında bir kurmacaya dönüştürülmesidir. Böyle değerlendirildiğinde gerçeğin bittiği yerde sanal. onunla çakışması mümkün olmayan ancak ona neredeyse yapışık denenecek kadar yakın mesafede, bu birinciye koşut ikinci bir evren oluşturmaktadır.

Zaten bu hikâyede yalnızca gerçeğin gerçekliği değil aynı zamanda sinemanın sunduğu gerçeklik de önemlidir. Bu olayın biraz Disneyland'i anımsatığı söylenebilir. Şöyle açıklayalım: Eğlence parkları sıradan yaşamı Disneyland türü bir eğlence parkına dönüşürme konusunda bir bahane işlevi görmüşlerdir —aslında bu parklar yaşamı bir tüm alanların eğlence parkına benzetilmeye çalışıldığı bir şekilde güzelleştire çalışmaktadırlar.

Sinema için de benzer şeyler söylenebilir. Cinemamızda kutsanmış sinema olarak konulan şey söz gelip toplumsal ve politik yığnadan, mazeretaya, savaşa, vs. knciler hemen her şeyi ele geçirmiş olan sinematografik bir biçimin somut alegorısından başka bir şey değildir –buna yaşamın bütünüyle se narvoleyebiliriz– bu da diyebiliriz.

Sinema hiç kuşkusuz bu yüzden giderek sinema olma özelliğini yitirmektedir, çünkü gerçeğin yerini almaya çalışmaktadır. Gerçek giderek sinemayı yok ederken sinema da giderek gerçeği yok etmektedir. Bu olay her ikisinin de özgünlüklerini yitirmelerine yol açan bir tür karşılıklı kan alış veriş işlemine benzenmektedir.

Tarih denilen şeyi filme benzetecek olursak –ki, tarihin bize sağlanan bir filme dönmüş olduğunu söyleyebiliriz–, bu durumda habere mi gerçekliğin, tarih adı filmin ses görüntü eşleştirme (post-senkronizasyon) diline, olaya gibi işlemlerinden ibaret bir şey olduğunu söyleyebiliriz.

Federal Almanya ve Cumhuriyetin merkezi –Demokratik Almanya ya özgü toplumsal yapıları ve dekorları yeniden yaratılıp, sahneye konulacağı bir eğlence parkı inşa edecek (bir “nostalg” biçimi olarak “Ostalja”=Doğu Bloku yaşamısına duyulan özlem). Öyleyse henüz zamanın ortadan kalkmamış toplumun canlı canlı bir anıta dönüştürülmeye çalışıldığı söylenebilir.

Yakın gelecekte simülasyon aktüaliteyle iç içe geçmekle yetinmeyip, hem şimdiki zaman dilimi hem de tarihi devre dışı bırakarak, “Gerçeği” “gerçek zamanı” (yani naklen yayın canlı yayını benzeylebileceği) bir şeye benzetceği söylenebilir.

Bu durumda da tarih bizler için hâliyle yeniden nostaljik bir nesneye dönüşmekte ve herkes tarih, tarihle yeniden saygınlığını kazandırmaya (rehabilitasyon) anı anınları oluşturma sevgisiyle yarım tutuşmaya başlamaktadır – sanki bir yandan tarihin sonuna yaparken diğer yandan onu ayakta tutmaya çalışır gibiyiz.

Tarihsel amaçlarının ötesine geçmiş gibidir.

Bir zamanlar tarihsel olayın da bir parçası vardı. Devrimci tarihsel bir olay modeliydi. Olay ve tarih kavramları bize o zamanlardan miras kalmıştı. Tarihsel olayı, sürüp giden bir zaman sürecinin öncelikli aşamasından biri gibi çözümleyebilmek mümkündür. Zamanın sürecin kesintiye uğramasıyla bu tarihsel bir diyalogun parçası gibi algılanıyordu.

Her türlü ideolojiyi dışlayan, yalnızca sinyallerin dolanımı ve onların dolandığı ağlara önem veren bir dünya düzeninin kendin dayatmasıyla bu süreç sona ermiştir. Bu genel durumun düzeni içinde tarihsel açıdan onun atası sayılabilecek Aydınlanma çağına ait tüm amaç ve değerlerin yok oluşuna tanık olmaktadır. Zira modernleşme bir düşünce, bir ideal ve bir düğününe sahiptir. Oysa özgün bir maddi gelişme süreciyle birlikte hepsi ortadan kaybolup gitti.

Tarih konusunda da gerçeklik konusunda söylenene benzer şeyler söylenebilir.

Bir zamanlar gerçeklik ilkesi vardı. Sonra bu ilke ortadan kalkıp, gerçeklik kendinin belirleyen ilkenin dışında kurtulunca, gürünü yitirmiş hâle uradan uraya yalpalamaya başladı. Logaritmik bir şekilde gelişip ilkesiz, bağı somut olmayan ancak olasılıkların hepsini yaşama geçirmeye çalışan, bütünsel bir gerçek iğe dönüştü. Üretimi ütopyaya yok eden bu gerçeklik ilkesini, öldükten sonra yaşama devam eden bir şey gibi görebiliriz.

Oysa tarihin sonu demek tarihin son sözünü söylemiş olduğu anlamına gelmemektedir.

Zira bu sonuza dek programlanmış olduğu sandan olmayan-olay düzenine karşımıza başka bir olay tipinin çıktığı görülmektedir. Bunun tarihle özgü terimlerle açıklanması mümkün olmayan, tarihsel nedenlerle ilişkiliz. Öngörülen, yen, buralma yol açan olaylardır –bunlar sanki kendi temelli cinkavi şeyleri hat fi kendi simülasyonları yok etmeye çalışan olaylara benzetmek edirler. Bunun medyanın üretimi, şu in-

nı canından bozdiren aktüalite akışına devre dışı bırakarak ancak tarihin yeniden ortaya çıkmasına ya da 111 Eylül konusunda söylendiği gibi) sanat evrenini içinden bir gerçeğin çıkmasına yol açamayan olaylardır. Bunlar tarihî değil, tarihî ötesi olaylardır çünkü tarihe son vermiş bir sistemde olup bitmektedirler. Bunlar bu sisteme özgü anî içsel sarsıntılara benzemektedirler.

Bu şekilde ortaya çıktıklarındaysa bilinçli bir düzensizlikten çok iradilik bir kargaşaya yol açan Kötülük değil güçten esinkenmiş olaylara benzemektedirler.

Tehlikeleri nedeniyle bu olayları açıklayabilmek mümkün değildir. Ölçülsüz ve her yeri tehlikeli bir şekilde sarıp sarmayan bir sistem kadar ölçsüzdürler.

Yeni Dünya Düzeninde devrimler sona ermiştir. Bunun böyle içsel sarsıntılardan söz etmek gerekecektir. Kusursuz bir şekilde çalışan bir mekanizma gibi, kusursuz bir sistemde de bunalımlardan söz edilemez. Olsa olsa işlevsel bozukluklar boşluklar eksiklikler zaman genişlemelerinden söz edilebilir.

Bu arada olayla kazanın aynı şey olmadığı bu tek gerekçedir.

Kaza bir semptom, geçici bir işlevsel bozukluk, (doğal ya da) teknik öngörülebilir (normal bir durum olup, güncel risk ve öngörü potansiyeli) kısıtlı (ölümle onun üstüne kuruludur).

Oysa olay işlevsiz, kırıla özelliğine sahip, anormal bir şeydir, zira ulaşabileceği en üst nokta, en kusursuz aşamaya ulaşmış bir sistemde içsel olumsuzluk ve ölümü yeniden devreye sokabilmektedir. Olay böyle bir gücün kendine karşı bir güce dönüşmesine yol açan bir yöntemdir. Burada sanki sistemin tamamını gücünü oluşturan unsurların yanı sıra kendi kendini altı üst edecek bir kötülük meleşini gizlice besleyip büyütüyor gibidir.

İşte bu anlamda olayı bir kaza gibi öngörebilmek mümkün değildir. Zira hiçbir olasılık oyunu içine sokulamamaktadır.

Marx'ın devrim ve kontünitizmin hayaliyi sayılabilecek açtık konusunda yaptığı çözümlemeye güncel durum arasında belki benzerlikler vardır. Marx, proletaryanın kapitalizme son verecek tarihi aktör olduğuna söylüyordu. Bir anlamda onu kapitalin kötülük meleşini gibi görüyordu. Çöküklü kapitalizmin, proletaryanın yükselişiyle birlikte, kendini yok edecek içsel virüsü yaratmış olduğuna düşünüyordu.

Oysa komünist hayadette terörizminin arasında keskin bir fark vardır. Zira kapitalizm, bünyesinde barındırdığı çözüme/bölme özelliğine sahip mayayı gizli bir düşmana, sıradan anlamda bir rakibe dönüştürüp, sonra da acıri sınırların ötesinde bir noktaya taşıma becerisi göstererek, bu tarihi devrimin kapitalin daha gelişmiş bir üst aşamasında yeniden bir araya getireceği güç olarak kullanmayı bilmiştir.

Kapitalizmden çok daha kesin sonuçlar elde etmeye çalışan terörizm ise tarihi boyuttan yoksun, kendisiyle uzlaşmaya yanaşmayan bir düşmandır. Sırf mücadelesi denilen şey (tarihsel) olaylara yol açmışken, terörizm denilen şey başka tip olaylara neden olmaktadır. Küresel güç (bu gücü kapitalizm olarak nitelendirmek pek doğru değildir) günümüzde artık yalnızca kendi kendisiyle bağışlamak durumundadır. Bundan böyle bir, güce komünizmin hayali değil, kendi hayali kulu tutulmaktadır.

Devrimlerin (ve daha genelinde tarihini, sona ermesi, dünyayı çarpıttıkları bu güç açısından kesinlikle bir zafer olarak değerlendirilmez. Bu zaferden çok onun sonunu habere veren yazgısal bir işarete benzemektedir.

Tarihsel bizim ortaya attığımız iddialardan biri olup, onu olabilecek en yoğun şekilde yaşadık.

Oysa değişim için minimal yoğunlaşma yeterlidir –değişim süreci içinde her şey peş peşe ortaya çıkmakta ve sırayla birbirinin yerini geçmekte ve bu hızlı akış konusunda, sanki hiçbir kıpırdamanın görülmeyeceği bir tür duruşanın yol açmaktadır.

Örneğin şu aktivite giridabına düşen izleyici sanki hiçbir şeyin değişmediği türden bir izlenime kapılmaktadır.

Her türlü akım, ne değiş tokuşunun getireceği + (diğer) evrensel bir değişim sürecinde birim çabıdır. Bu çabının amacı olduğu bu değiş tokuş beğenimin, artık genişletme gereği baskın bir bunalım olmaksızın çıkarak bir levhaya, anı bir kaset çubukuna benzediği ve kendi kendini vadediş (i noktayı geldiği) söylenebilir. Bütün bunları (tıpkı haber mükerremdeki nısırlı boğazın bir bilgi düzeyinde bir düşüğe yol kıyması gibi) gerçeklik kat sayımadaki bir uzatma eğilimi olarak adlandırmak elzemdir.

Her şeyin her şeyle değiş tokuş edilebileceği dünyada değişimin hiçbir anlam ifade etmediği söylenebilir.

Küreselleşme kusursuz bir düzene benzer, keş tüm gelişkilere son verebileceğini sanmıştı –oyun güyabınca konuşulan bu düzende her şey sonuç üretmekten alırs bir denkieme bu eşdeğer birimlere benzemektedir. Bunda böyle diyalektik, sonuçla sonuçlanan tez ve antitez oyunu sona ermiştir. Tüm gelişkilere aynı düzeye indirgenmişinde karşıt terimlerin birbirlerini karşılık olarak çürütmeğe başlamışlardır. Oysa bu karşıtlık çürütme olayının sonsuza dek sürüp gideceği düşünülemez, zira her türlü diyalektik çözümlenmenin ortadan kalktığı bir dönemde aşırı uçların uyanışına geçiş görülmektedir.

("In progress") Sürekli gelişen bir tarih anlayışı, yitirilmesinin bir şema ya da işlerin bunalımları aracıyla götürülmesi artık mümkün değildir. Ne akıcı bir süreklilik ne de gelişkilere çözümlenecek bir diyalektik vardır. Yalnızca aşırı uçların paylaşımından söz edilebilir. Evrensellik anlayışını eritip, yok eden bu küresel güçle terhisol mantığı dündüz eden bu baş döndürücü değişimin hızını bir konara koyacak olursak gerçekte anısal bir tarihsal güçle ona vahşetle karşı koyanlardan başka bir şey kalmamaktadır.

Küresel güç ve terörizm karşıtlığı bu türden bir şeydir – Amerikan hegemonyası ve İslami terör arasındaki güncel karşıtlık.

çatışırma, bu küresel güçle onun küreselliğini reddedenler arasındaki düellonun yalnızca küçük bir parçasıdır.

Bu karşıt güçler arasında bir uzlaşma olduğu yoktur, çünkü karşıt güçler arasında asla barış olmadığı gibi, bir gücün bütün dünyaya egemenliği altına alabilmesi de mümkün değildir. Vahşetle üreten bir düşünceyle bir barış olasılığı yoktur. Bu bağlamda olayların sona ermesi de söz konusu olamaz. Olay olan geçiş bir süreçle durdurulabileceği ve bir gün aniden yeniden başlatılabilecekleri söylenbilir. Bu hiç yoktur, yitirir, çünkü yok edilemeyen (yitik İmparatorluğa bu yolla sürrekli başarısız işin uğru umaktır).

Olayın kesin tanınımı yapmak ve diğer güçler üzerindeki etkilerini belirlemek gerekmektedir. Bütün boyutlarıyla ele alındığında, olayın paradoksal şekilde örkütücü bir tutuşa ulaşmış olduğu söylenebilir. Çünkü olay beklenmeyen ve gerçekleşmesi olanaksız bir şeyin aniden ortaya çıkmasıdır – olay öylesine alışkın olunan bir şeydir ki, sanki (yazgısal anlamda) önceden tasarlanmış, bu yüzden de gerçekleşmesini engellemenin mümkün olmadığı örkütücü bir sıradardığa sahiptir.

Olayda başka bir gezegene özgü, yazgısal, hiçbir gücün engelleyemeyeceği bir takım özellikler vardır. İşte bu anlamda olay karmaşık ve gelişkili bir şey olup, düşüncesini çok derinden etkileyebilmektedir. Olay bir yandan şeylerin akış sürecine müdahale ederken, bir yandan da insanın ağzını açık bırakan kolaylıkla gerçeğin bir parçası haline gelebilmektedir.

Bergson, Birinci Dünya Savaşını bu şekilde açıklamaktadır. Savaş çıkmadan önce savaşın hani çıkabileceği hem de çıkabilmesinin olanaksız olduğu söylenmiştir (bu yüzden Irak Savaşıyla tam bir benzerlik göstermektedir). Bergson, bu kadar muhtemel bir olasılığın soyutlan sonucunda, sanaldan gerçeğe bu kadar kolay bir geçişin gerçekleşmesi karşısında hayretler içinde kalmaktadır.

11 Eylül olayı gerçekleştiği sırada açıkça belli etmeden yaşanan coşku ve dehşet karışımı atmosferine de benzer bir paradoks vardır.

İmkânsız bir olayın gerçekleştiği durumda insan böyle bir duyguyla kapılabilmektedir.

Çünkü genelde şeylerin gerçekleştiğinden önce zihinsel açıdan kabul edilmesi gerekmektedir. Mantıksal ve kronolojik düzen bunu zorunlu kılmaktadır. Ancak bu süreç göz önünde bulundurulduğunda, sözünün gerçek anlamında bir olaydan söz edebilmek güçleşmektedir.

Irak savaşı böyle bir olaydır. Savaş öncesi o kadar uzun ve ayrıntılı bir şekilde programlanmıştır ki, daha başlamadan tüm olasılık hesapları tüketilmiştir. Herkesin her an olabileceğine inandığı bir savaşın olmasına gerek yoktur. Çünkü bir olay olma özelliğini yitirmiştir. Irak olayında 11 Eylül'deki radikal olayın yol açtığı ve Kant'ın sözünü ettiği anlamda hayranlık uyandıran o coşku ve ürktüculükten eser yoktur.

Savaş adı bu "olay-olmayan-olay" insanda kudurmuşluk duygusu ve mide bulantısından başka bir şeyi yola açmamaktadır.

Tam da bu noktada devreye, Bergson'da izlenime rastladığımız, olay metafiziği denilen şeyin sokulması gerekmektedir.

Bergson, büyük bir yapıt yokken var olabilir mi sorusuna: Hayır, bu mümkün değil, büyüklük bir yapıttan söz edebilmek için önce sonaştırılması gerekir yanıtını verdikten sonra: *Yetenekli insan ya da bir deha anıdan ortaya çıkıp bir eser tasarlarken, yaratırken bu gerçek bir yapıt olarak algılanabilir ve ancak o zaman geriye dönük olarak büyük bir yapıttan söz edilebilir* demektedir.

Olaya bu mantıkla yaklaştığımızda, bir anlamda, olayın öngörülmesinin mümkün olmayıp, yokken var edildiğini ve ancak bir tasarı aşamasından sonra gerçekleştirilmesinin mümkün olabildiği söylenebilir. Zamansal paradoks bu türden

bir şeydir. Bu zamansa, tersine çevrilme özelliği bir olaya olay denilmesini sağlamaktadır.

Genelde düşünce biçimini zımkânsızdan mümkün sonra da gerçeğe doğru yitkilen bir hali izlemektedir. Gerçek bir olayda gerçek ve imkân aynı anda gerçekleşmek ve düşünce de aynı zaman dilimi içinde devreye girmek durumundadır. Bu gerçek zamanlılık denilen şeyin sahip olmadığı bir zamansal derinliğe sahip, tıpkı olunun olayın olup bittiği zaman dilimi için geçerli olan bir özelliğidir.

Çünkü gerçek zamanlı sunum zamana ve olaya karşı bir tür saldırı olarak yorumlanabilir. Sanal görüntünün anıdaki özelliği ve imajların gerçeğin yerini aldıkları bir ortamda zamanın psikolojik boyutuyla olayın başı ve sonu denilen şey elimizden anılmaktadır –canlı olarak sunulmayan zaman dilimi (banttan yayın gibi, gerçek zamana (canlı yayına) oranla, bir anlamda, kavip zaman olarak nitelendirilmektedir.

Dünya üzerindeki bütün bilgi ve haber ağlarının aynı anda güncel olaylar üzerinde yoğunlaştığını düşündüğümüzde, zamanı, olabilecek en küçük birim yani: An'ı indirgeyebilmek mümkün olacaktır. Çünkü bu artık bizim yaşamakta olduğumuz (şimdiki, zamana ait) bir An değil tüm gerçekliğiyle canlandırılan, tamamıyla soyutlanmış bir zaman dilimidir. Soyutlanmış böyle bir "An" ise, aniden ortaya çıkan her türlü olay ve durum olasılığının önüne geçmiştir.

İletişim, haber ve şu bitip tükenmek bilmeyen karşılıklı etkileşim alanına özgü "gerçek zamanlılık" (eş zamanlılık) denilen şey, zaman ve olayı özgü, kusursuz bir ikna aracıdır. Her şeyin eş zamanı bir şekilde olup bittiği ekran üzerinde, birkaç tıklamayla gerçekleştirilen o jilet müdahale sayesinde, insana marufi görünen her şey sanal düzeyde mümkün olmaktadır –tabii bu da olayların gerçekten olup bittiği olasılığına ortadan kaldırmaktadır. Elektronik ve sibernetik sayesinde tüm arzular, tüm özdeşleştirme oyunları ve interaktif olasılaştırma süreçleri programlanabildiği gibi, kendi kendilerine programla-

malarını sağlamak da mümkündür. Her şeyi anımsatıcı gerçekleştirmeye olanakına sahip olmak, zira dışı, özgün olayların ortaya çıkmasını engellemektedir.

Haber ya da eş zamanlı sunumun (gerçek zamana) özgü şiddet bu türden bir şeydir.

Gerçek Zamanlı sunum gelecek ve geçmiş adlı zamansal boyutların yanı sıra tarihsel zaman ve gerçek olayın da ortadan kalkmasını yitirip açmaktadır. Örneğin Shohah, 2000 Yılı gibi, Bu tür hiç var olmamış, hiç var olmayacak olaylardır.

Gerçek zamanlı sunum, haberler içinde yer alan ve bir olayın hem de o anımsatıcı olarak sunumundan başka bir şey olmayan gerçek olayı bile yok etmektedir.

Haber olay bize bir anlamda gerçekten o anda bir olay oluyormuş illüzyonu sunmaktadır –bu aslında gerçek olayı ortadan kaldıran canlı yayım aracılığıyla aktarılan medyanik bir dünya illüzyonudur.

Bu noktadan hareketle izlediğimiz tüm görüntüler, olayın gerçekliğinden kayku duyulması ve haber dünyasını suçlama gibi bir sorunsala yol açmaktadır.

Haber dünyası olaysal akış konusunda hem suçlayan hem de suçlanan tarafta olduğu andan itibaren haber de bir olay yaratma sürecine dönüşmüştür. Olay-haberin yerini sunulan-haber almış gerçektir.

Olayın tarihselliği izleyici üzerinde bıraktığı psikolojik etkinin süresi, olayı yorumlama ve değerlendirmeye konusunda harcanan öznel zamanla, gerçekliğe özgü nesnel zaman, sunulan habere özgü eş zamanlılık tarafından işlenir tabii tutulmaktadır.

Bir zamanlar tarih, bilim, iktidar öznesi olsaydı bile bütün bunların günümüzde, dünyayı sunduğu haberler aracılığıyla yeniden yaratarak mesafeyle mesafe duygusunu ortadan kaldıran medyaya özgü şu gerçek zamanlı sunum tarafından yok edildikleri söylenebilir.

Olay yaşanmadan önce bir olaydan söz etme olasılığı yoktur.

Olay yaşanırken sonraysa iş işten geçmiş demektir.

Bu yüzden olayın yeniden canlandırılmış biçimini sunmanın bir anlamı yoktur, çünkü olayın kendisini sunabilmek imkânsızdır. Örneğin 1 Eylül olayı önce gerçekleşmiş ve ardından olasılıklarla nedenler üretilmiştir. Bütün söylemler olayı açıklanmaya çalışmıştır. Olayın olmayışını öngörülmesi, ne kadar imkânsızsa, yeniden canlandırılması da o kadar olanaksızdır. Keza CIA uzmanları saldırının gerçekleşmesinden önce komuyla ilgili bütün bilgilere sahip olmakla birlikte böyle bir olasılığa inanmamışlardır. Çünkü bu düşüncünün sınırlarını aşmış bir şeydir. Bu türden olaylar her zaman düşüncünün sınırlarını aşmışlardır. Böyle bir olay aklı gelebilecek tüm olası nedenlerin ötesine geçmektedir (Svevo ya anlamak gerekirse bu nedenler dünyayı kendi hâline bırakmak istemeyen bir yanlış anlamadır) (Drünödör).

Bu durumda olaydan yoksun haberin ötesine geçerek, ona karşı neyin direnişini tespit etmek gerekmektedir. Bir şekilde olaydaki sana, boyut tespit edilmektedir. Olayı etkisiz hâle getirmekten başka bir şey yapmayan tüm yorum ve sunum, sahneye koyma biçimlerinin nesnel bir çözümlemesi yapılmamıştır.

Yalnızca haber metni üzerinden arındırılmış olayların (bizim de katkımızla) düşüncemizi inanılmaz bir şekilde harekete geçirebildikleri söylenebilir. Yalnızca bu olayların "gerçek" olarak kabul edildikleri, çünkü onların doğrulayacak bir şey ya da birilerinin olmadığı söylenebilir. Bu yüzden de düşüncemiz onlara karşı hiçbir şekilde direnmemektedir.

Habere doymak bilmeyen insanlar olduğu, ruhumuz yaşadığımız düş kırıklığının da bir sınırı yok, zira iletişim araçlarının gücüne oranla sunulan haberin düzeyi insanı umutsuzluğa sürükleyecek kadar düşüktür. Bu oranı azaltırsa on sıradan olay ya da felâketin değerini hızla düşürüp, yok eden bir zorun-

luluğa yol açmaktadır. Katsbakkın şu ya da bu nedenle (Diana'nın ölümü, Dünya Kupası, vs.) peşinden sürükleyip götürülen buasıcı duygusallığın başka bir nedeni yoktur. Bu bir öngencilik ya da psikolojik rahatlama olayı değildir.

Bu ahlaksız bir duruma karşı gösterilen doğal tepkidir. Çünkü aynı miktarda haber gerçek olayda bir benzeriyle karşılaştığımız, ahlaksızca bir duruma yol açmaktadır. İnsan otomatik olarak yaşamı inanılmaz bir şekilde sıradanlaştıran haber programlarının, bu sıradanlığa bir son verecek muazzam, baştan ç kartıcı bir haber vermesini arzulamaktadır. İnsan kendini bu anıam diktatörlüğüyle nedenler aklı zoruntuluğun elinden kurtarıp, aklı havsalaya sığmayacak türden olaylar düziemektedir.

Çünkü biz bir yandan anlam içinde bozulurken diğer yandan mutlak bir anlamısızlığın yol açtığı bir korku düzeni içinde yaşıyoruz.

Toplumsal ve kişisel yaşamın sıradanlığı içinde bu abartılı olaylar Lévi-Strauss'a göre di düzeyindeki abartık gösterimin eşdeğeriştir. Çünkü dile semgesel işlev kazandıran şey gösterenlerdir.

Olay arzusu -olay olmanın olay arzusu: Aynı güçte sahip ve bir arada olma özelliğine sahip iki içtepdir.

O coşku ve dehşet karışımı atmosferde hissedilen ancak belli bir memeye çalışılan heyecan ve pıymnlığın nedeni de zendir budur.

Bizi peşinden koşturan bu heyecanın bükemndeysse ölüm den çok olayın öngörülemezliği özelliği vardır.

İleri sürülen bütün kanıtlar, akla gelebilecek her çeşit düzen keslikle ellak bulmak edecek olayları içten içe arzulamakla olduğumuzu gizlemeye çalışmaktadırlar.

Yılık ve Kötülük arasındaki güç dengesinin, gizli bir oyun kurak gereği, tamamıyla rastlansal denilebilecek bir olay doğal felâket örneklerinde olduğu gibi görünümünde anı

den ortaya çıkan kanıtlar tarafında yeniden oluşturulmasını öngören günahkârca bir arzu.

Ahlaki bir içenge sahip tüm protestolarımız, Kötü için bu her şeyi otomatik bir şekilde terime geviren ahlaksızlık olarak nitelendirilebilecek büyüycü gücüyle doğru orantılıdır.

Diana en "gosteri toplumunun" kurbanı, bizimse bu ölümün pasaf röntgenleri olduğumuz söylenmektedir. Oysa bu olay semiliğinden çok daha karmaşık dramatik bir yapıya sahiptir. Diana bile (teşhirciliğe özgü terimlerle) bu kolektif çabaların senaryonun suç ortağıdır. Medyanın da çanak tutmasıyla, bu olayda, kitleler kamusal yaşamla Lady Di'nin öze yaşamının gerçek bir reality-show a dönüş, nosinde doğrudan bir rol oynamışlardır.

Burada paparazziler, bu ölümöl karşılıklı etkileşim sürecini medyayla birlikte yönlendirirken, sergilediğimiz yoğun arzu iletim araçları için bir tür uyarıcı görevi yapmışlar -biz aynı zamanda hem izleyici kitleleri hem iletim aracı hem bütün hem de elektrik ağıının ta kendisiyiz.

Bu oyuncu ve seyirci ayrımının ortadan kalktığı evrende herkes aynı gerçekliğin, aynı sorumluluk çarkı ve yazgının aynı bir parçası haline gelmiş durumdadır. Kolektif arzu budur. Burada da Stockholm sendromuna yakın belirtiler sunduğumuz, yani haberlerin rehinci olduğumuz ancak bu rehincinin eylemini gizlice onayladığımızı ilylenebilir.

Sıra dışı bir olaya tanık olmayı ne yoğunlukla arzuluyor sak: bizi yaşamdan süğüten ve tahammülü gile bir durum olan olaysız bir dünyada yaşamayı, düzenin bozulmaması ve hiçbir şeyin yerinden kımldamamasını da o öçüde arzuluyoruz -bunun doğal uzamını: coşku ve dehşet gibi çelişkili duygular ve anı içsel sarsınulardır.

Bu yüzden de iki çözümleme tipine başvurmak gerekemektedir. Bunların biri sıra dışı olayın inanılmaz yanlarıyla ilgilenirken, diğeri ona sıradanlaştırmaya çalışacaktır. Bir Ötö-

Okur diğeriyle paradoksal bir düşünceye benzeyecektir. Bu ikisi arasında eleştirel düşünceyi sakatlamak söz konusu değildir.

Biz istesek de istemeysek de durum gidersek daha tehlikeli bir hâl almaktadır. Bunun kötülüğün bir sonucu olduğunu düşündüğümüz takdirde -zira kötülük tüm aklıyla olanlık- arının ortadan kalkarak yerini ağır uçlar arasında bir şaşkınlığa bırakmak demektir- bu durumun oluncine varmak ve onunla mücadele etmek gerekmektedir.

Bu iki seçenekten birini tercih edemeyiz.

Olay ve olay-olmayan-olay bizi aynı anda hem im-kıyas gibi kendine çekmekte hem de andemiz bulandırmaktadır. Tıpkı Hannah Arendt'a göre gerçekleştirdiği her eylemde karşımıza öngörülenmeyecek ve karşılık verilemeyecek tördan bir şeylerin çıkması gibi.

Ancak günümüz dünyası (karşılık verilemeyen=) tek yönlü sınırlı bir gelişmenin egemenliği altındadır. Bütün dünyayı denetleyebilen ve teknoloji aracılığıyla her yere ulaşabilen bu gelişmenin yanı sıra, bir önlem alma zorunluluğu ve kusursuz güvenlik tekniklerini bir kenara koyduğumuzda geriye öngörülenmeyecek olayın ortaya çıkma olasılığından başka bir şey kalmamaktadır.

Mallarmé bir zamanlar: "Günün birinde kusursuz bir zar alma tekniği geliştirip, atedğimiz sayıları atabirirsiniz ancak rastlantıya bir son veremezsiniz demiydi. Bir başka deyişle rastlantıya son verilecek kusursuz bir zar atış söz konusu olmadığında, sınırlı programlamanın da olaylara asla bir son veremeyeceği düşünülebilir.

Elinden kaçmanın mümkün olmadığı bir olayın kaçıp kurtulmanızı sağlayacak kusursuz bir teknik ve tedbir ağına asla ulaşamayacaktır.

Küresel düzenin öfkütüed monotonluğuna karşın, insanı öfkütücek cinaset olayların gerçekleşme şansı her zaman vardır.

Bu durumu anlatan en güzel metulor, hiçbir şeyin olup bitmeyeceğini kaydetmek olay-olmayan-olayın filmi çekmek amacıyla kameraların 200 Eylül ayı boyunca Manhattan yarım adanın n karşısına yerleşen şu video sanatçısıdır.

Herbir şeyin olup bitmeyeceğine inandığı bir sırada kız Kulelerle birlikte biracılığın da durman durman oluyuna tanık olmuştur.

KÖTÜLÜK VE MUTSUZLUK

Katıksız, katkısız bir kötülükten söz edebilmek mümkün değildir.

Üstünde konuşulabilecek bir şey varsa o da Kötülük ve mutsuzluk arasındaki farktır. Kötülüğün mutsuzluğa indirgenmesinden ve bu mutsuzluk kültürünün hegemonyasını mutluluk üzerine kurmuş olan kukule gerçekleştirdiği suç ortaklığından söz edebiliriz.

İyilik ve Kötülük arasındaki ideal karşılık, mutluluk ve mutsuzluk arasındaki ideolojik karşılığa indirgenmiş durumdadır. Oysa bunların simetrik şeyler oldukları söylenemez. İyiliğin mutluluğa indirgenmesi, Kötülüğün mutsuzluğa indirgenmesi kadar büyük bir tahsisizliktir. Ancak Kötülüğün mutsuzluğa indirgenmesi daha ilgi çekici bir konudur, çünkü bizim humanist bakış açımızı daha açık şekilde ortaya koy

Jeanyne Benoit-Ruffard 139

maktadır. Bu bakış açısına göre insan doğasında iyilik vardır. Kötülük ve mutsuzluk kazaca ortaya çıkan şeylerdir.

İçine düştüğümüz en büyük hata da zaten bu insanın iyi olduğunu ve köhürel açılmas güderek daha da iyi olabileceğini olan inançtır. Zira, örneğin, mutsuzluk, hastalık ve sefalet gibi iliştilenilecek türden bir kaza ürünüyse –bütünsel mutluluğa teknik açıdan bakıldığında ölüm bile onarılabilecek bir şeye dönüşmektedir–, bu durumda Kötülüğün kazayla ilişkisi olmadığı söylenebilir. Mutsuzluk kaza ürünüyse o zaman Kötülük bir yazgıdır. Kötülük özgün bir güce sahip, işlevsel bir bozukluk değildir. Kötülük, iyiliğin yolu üzerinde karşılaşılabilecek bir kalıntı ya da basit bir engel değildir.

Gegeri, Kötülük varlığını söyler. İnsanın doğasında iyilik yoktur, ancak bunun nedeni kötü olmanın değil mevcut hâliyle kusursuz bir varlık olmasıdır.

Bu kusursuzluk, meyvem kusursuzluğu türünden bir şeydir, örneğin kusursuz bir başka varlık olan çiçek henüz tamamlanmamış bir süreçte ara evre: çekende ağılanamaz.

Keskin olan hiçbir şey yoktur ya da her şey keskindir demek gerekiyor. Evrimin her evresi, yaşamın her yaşı, yaşamın her anı, her hayvan ya da biriki türü kusursuzdur. Oluşmamış, kusurlu karakter özgün bir yapıya sahip olduğundan, bir başkasıyla karşılaştırılması olanaksızdır.

Tek hedefi İyilik olan evrimsel düşünce bu durumu şu ya da bu tür adına –ki bu ahlâksızlığın dik âlâsıdır– göz ardı etmektedir. Zira tüm ayrımcılıkların kökeninde bu sürekli gelişme düşüncesini dayalı evrimcilik vardır.

Her terimin gönderme yaptığı evrimsel özelliğiyle ilgili de sahip olduğu özgünlük doğrultusunda ele aldığımızda, her terimin kusursuz olduğu ve varlığını bu şekilde sürdürmekten başka bir amaçla sahip olmadığı söylenbilir.

Bu çekimci bakış açısında, herhangi bir bu ösle –mükendirdi medid– tıka-bac dünyada var olan her şeyin kusursuz olduğunu söyleyebiliriz.

Görme yapıldığı düşünceyle bağlanmış kesilen her şey kusursuzdur.

Zaten bu yüzden hiçbir şeye gönderme yapmayan kişiliğin kusursuz bir şey olduğu söylenebilir.

Yine bu yüzden kendi kötülük mekânının epeylenliği altında olan bir Kötülük de kusursuzdur.

Öel işme ve tekniğin kendisini anımsı edici bir güce sahip olduğu na inanmadığı günlerde insan da böyle Kötü ve kusursuz bir varıktır. Kötülüğün gücü ve yarımsızlığı alırcı üzerindeki tartışmasız etkisini kabuı eden Kötüler kusursuz olduklarına inanıyor ve kendilerini "Kusursuzlar" olarak adlandırıyorlar.

Ceronetti, *Melankolik Monaki* başlıklı çalışmasında:

Felsefi açıdan insanın temelde mutsuz olduğu gibi bir düşünceye oldukça uzak durduğum söylenebilir. Örneğin Leopardi kurbanın her zaman masum olduğunu varsayar. Sanki mutsuzluk saçın doğa bu kurbanın üzerine kanırlı bir ar gibi saldırmaktadır. Oysa bızımı ne yanı çevirsem masum birleğini göremiyorum. İnsanların kaza eseri değil, doğal olarak sefil varlıklar olduklarını biliyorum ancak "insani varoluş koşulları" aktırma geldiğinde mutsuzluk ve mutsuzluk adına ne varsa hepsini yapıyorum. Üstüne bir karınlık çöküyor, çözülmü olmayan bir bulmacayla kurşu kurşu olduğunu düşünüyorum.

Yine Ceronetti: *Mutsuzluğu, Kötülük düşüncesine uymayın, mutsuzluğun aynı yol üstüne varlığını kuzu eseri öğrendiğim, mutsuz bir ağırlık gibi yaşıyorum* demektedir.

Görünceği gibi mutsuzluk dogması açık seçik, varlığını kanıtlaması kolay. doğayla temel bir düşünce olarak kabul edilmesi olanaksız bir şeydir. Oysa Kötülük özünde bir bulmacayı andıran, karmaşık ve içinden çıkılması olanaksız bir şeydir. Ne var ki küçücük karmaşık bir düşünce çok önemli ve açık seçik bir düşünceyi ılı edebilmektedir.

Bu yüzden mutsuzluk düşüncesini kolay bir çözüm olduğu söylenebilir.

Tıpkı yazgı ve alınyazması açıklamaktan aciz bir düşünce nin kolay bir çözüm olan özgürlük seçmesi gibi. Tıpkı düşünün sunduğu radikal illüzyonu açıklamaktan aciz bir düşünce nin kolay bir çözüm olan gerçekliği seçmesi gibi. Kötülüğü açıklamaktan aciz bir düşünceye kolay bir çözüm olan mutsuzluğu seçmiştir.

Kötülüğü açıklama acizliğine benzeyen tek şey ölümü açıklayabilme acizliğidir.

Rasyonal kökleri Aydınlanmaya dayalı, ideal insan düşüncesinin ötesine geçmekte zorlanan bir düşünce için bütün bir hatun insanları katleden Nazilerin peşinden nasıl gittiklerini açıklayabilmek, hatırlı böyle bir sorunun yanıtı olmayabileceğini düşünmek bile olanaksız bir şeydir.

Kötülüğün anlaşılmasını, şeylerin kötülük perspektifinden algılanmasını doğru olarak her zaman o "ne kadar korkunç bir şey" uyarısı ve güncel olayların çözümlemesine aynı sadıkla yaklaşılmasına yol açmaktadır.

Değerler sistemimiz Kötülük yüklü bir alınyazmasını tanımlı dışlamaktadır.

Buna karşın değerler sistemimiz muazzam bir terapi k çaba harcayarak alınyazmasını yok etmenin bir başka yolunu keşfetmiş gibidir. Bu işi mutsuzluk olanlığını gidebileceği on nokta kadar götürüp, tersine çevirme gibi ironik bir yönlemlerle gerçekleştirmektedir. Bir anda mutsuzluğun en zayıfını kollayarak bunu aşarsanız bir cinaye. İşte asıl bir mutsuzluğu dönüştürmeye çalışmaktadır.

Zira Kötülüğü özgürlükten önce, iyiliği özgürlükten önce, Kötülüğün özgürleştirilmesiyle iyiliğin özgürlüğü nimeninden çok daha büyük bir çaba harcanmasını gerektirmektedir.

Aslında iyilik ve Kötülük arasında gerçek anlamda bir mücadele yoktur. Bunun daha çok saydamlıkla ilişkisi vardır.

İyilik saydamdır. Bir taraftan bakınca öteki taraf görünür.

Kötülükse daha çok bir ekrandan yansır gibidir. Ekrandan yansayansa Kötülüğün kendisidir.

Bir başka seçeneğe göre, Asil geçer, varsayın kötüdür. İyi ise, çelik değirniği ne uğratılır, ve bir başka şeyin yerini alması, yani Kötülüğün öz değişimini içiçerir.

Artık iyilik varlığını, kötü ağız an görünümüne içiçerir. Bir şekilde sürdürmek için. Bütün kötülüğün bir bozulmuş görünümüdür.

Hatta karpın Kötülüğün de varlığını dağıtık iyilik görünümüne içinde sürülmesi söylebilir. Hatta da iyiliğin bir çemi bozulmuş görünümüdür.

İyiğe özgü ağız boyutlu az çok düzgün bir figür. Hırsızın bilmeyen yolu. Kötülüğe özgü çarpılmış ve onun içiçerir. Bir figürün geçmek için. Paradoksal Kötülük figürü. Olmaz olabilir. Varsayın, bu figür içinde dağıtık ve bozulmuş. Bir şekilde yer alan figürlerden geçmektedir.

Şimdi, labireni içine dağıtık bir şekilde gizlenmiş. Tıbbi ismin izinin sürülmesiyle özgün figüre ulaşılabileceği. İki ründen bir duyguya sahip olunması gibi.

Kötülüğün, bütün iyiliğe özgü biçimlerden bu şekilde yansması. İyi içindeki bu gizli varlığı, hem bütün insanın sonuçları doğuran ana bir karp hum de günümüzde sisteme dışı. Her şeyi kendine rağmen yansıtmak durumundaki karpın tuhaf bir aynaya benzetmesine yol açmaktadır.

Örneğin insan hakları süreci, insanlık idealinin başına gelenler ve Yeni Dünya Düzenini hızlandırmak ve yerini sağlamlaştırmak. Bu başka bir işe yaramayan bütün şu. "İnsan olmayan" şeyler. Üstelik bütün bunların ardında bir stratejinin yattığını inanmak mümkün müdür?

Bu anlamda Kötülük varsayımının bir kötü niyet ve irade ürünü olduğu söylenemez. Bu olsa olsa rasyonal bir düşünce biçiminin, yaşayıp gümekte olan bir normalliğin ürünü olabilir.

İli Zihinsel işlevlere özgü böyle sıra dışı bir durumda özellikle son yıllardaki savaşlarda karşılaşılmaktadır. Bu savaşlarda insanın amaçlı müdahale hakkının kullanılması. Yeni Düzenin yaygınlaşmasına karşı bir çekim olmaktadır. Kosovalıların bedenlerini, Sırpolar yalnızca bir kalkan gibi kullanmamıştır. Hatta da, mülklerinin başına gelenleri insanlık ideallerine hizmet amacıyla kullanmıştır.

Bu iki korunan birbirinden ayrılması eşzamanlıdır. Mültecilerin başına gelenler "insan" bir felâket olarak değerlendirilirken, "cerrah operasyon" olarak anımsanılan hava bombardıman hareketi sürdürülmüştür.

Bu anlamda iyilik biçimleri Kötülüğün sürdürmekten başka bir işe yaramamaktadır. Tıpkı Macedonia Hernandez de anlam ve değerle ilgili değişikliklerin Hıçkım sürüp gitmesine hizmet etmesi gibi.

Ceronetti'nin dediği gibi: *Gerçek kuruluğun yolu mutadın bir yak etme sürecinden geçmektedir. İhtilal teriminin yönetimi iyiliğin elindedir yoksa Kötülüğün değil.*

Kötümser olan Kötülük düşüncesi değil, mutadlılık düşüncesidir, çünkü mutadlılık düşüncesi ya mutadlıktan kaçmaya ya da onunla yaşamaya çalışmaktadır.

Düşüncenin korkunç gerçeğin farkında olması doğru sonuçlar üreteceği anlamına gelmez, çünkü insanların başına gelen kötülükler düşüncenin iyileşmesini sağlar. Kötümserlik yüzeyde karp, derinlere inen olumsuz bir yargılamadan kaçarken, düşünce silipli bir yöntemle görünür. Ötesine geçmeye çalışmaktadır. Kötümserlik adı siyah güneşin ışınları uçurumun dibine kadar inmemektedirler.

Gerçek anlamda derin bir düşüncenin iyilik ve Kötülükle ilişkisi yoktur.

Keza Kötülüğün egemenliği kötümserliğin çok ötesinde bir yerlere uzanmaktadır.

Gerçekle dünyayı hakikaten kötümser ve nihâst bir şekilde yorumlayan bakış iyiliğe özgü olmalıdır. Zira, kabul edilmesi

gereken bir gerçek varsa o da humanist bakış açısından ele geçirilebilirliğindedir. bütün insanlık tarihi "bir suçlar tarihi" den ibaret olduğudur. Habi'l'in Kabe'yi öldürmesi insanlığın karşı işlenmiş bir suç, neredeyse bir soykırımdır (oysa topu topu iki kişidir!). İşlenen ilk günah da insan ılgı karşı işlenmiş bir suç değil midir? Bunların hepsi saçma sapkın şeylerde ve iyiliğin penceresinden bakıldığında dünyaya özgü şiddet akınması olanaksız bir şeye benzemektedir. Oysa geçmişte işlenmiş suçlar olmasaydı bugün tarih diye bir şey olmayacaktı.

Montaigne: *İnsanın içindeki kötülüğü yok eterseniz yaşamın en temel koşullarını da yok etmiş olursunuz* demektedir.

Bütün bu karmaşanın kökeninde Kötülük ve mutsuzluğun birbirine karşıtlanması yatmaktadır.

Kötülük, özelle, geçmişten günümüze mevcut dünyanın kendisidir. Bunda anlaşılmayacak bir şey yoktur. Mutsuzlukta asla bürünmemesi gereken bir görünüme bürünmüş olan dünyadır. Peki neden böyle olmaması gerekirdi?

Olmaması gereken şey adına (ahli, Tanrı) adına ya da aşkın bir ideal, tanımlanmakta zorlanacağınız bir iyilik adına bu görünüme bürünmemesi gerekirdi.

Suçta bir suçlunun gözünden bakabiliriz. -bunun trajik bakış açısı olduğu söylenebilir- ya da suçu suçlayan bir bakış açısına sahip olabiliriz. -bu da insani bakış açısı olacaktır. Bu dokunaklı, duygusal ve sürekli düzeltilmesi gereken bir bakış açısına benzemektedir.

Böyle bir acının kökeninde ahlakın tarihsel geçmişini bulursunuz. Bu acı kapsel yaşamımıza çekli düzen vermemizi söylemektedir.

Geçmişe yönelik bu merhamet duygusu bu Kötülüğün mutsuzluğa dönüşme olayı XX. yüzyılın en verimli amayı da- lının oluşmasına yol açmıştır.

Hepimiz önce bu zihinsel jantajın kurbanı olduk. Omsun varlığını bütün davranışlarımızda hissettik ve etkisi olabilece- cek en alt düzeye -mutsuzlukla karşışmamak için her şeyi

yaparak kendimizi mutlu olmanın bir şey olmadığına inandır- maya çalıştık- indirdik. Daha sonra onun üstünden para ka- zandırmaya çalıştık zira mutsuzluk (acı çekmeden kendini gü- vende hisset nemeye, baskıdan depresyona kadar bütün mut- suzluk çeşitleri) sinerjisel bir sermayeye dönüşünce mutlu- luktan daha çok para kazandırmaya ve tüketmesi olanaksız görünen bir gelir kaynağı -her birimiz bu tükenmez kaynağın bir parçası say arız- hâline geldi.

Sonradan tersine mutsuzluk, mutluluktan daha çok para kazandıran bir süreçtir. Şte bu yüzden mutsuzluğın Kötülük sorununa son verebilecek ideal çözüm olduğu söylenebilir. Kötülük ve Kötülük ilkesine karşı en belirgin direniş bu itkoyi yadsıyan mutsuzluk yönünden gelmektedir.

Tipki özgürlük oyunun bütünsel özgürlüğe dönüşmesiyle oluşan duygular, boşalmanın (abreaksiyon) yeni köleleşme bi- çimlerine yol açması gibi bu ünsel mutluluk oyununun da mut- suzluk, suçluluk, tövbe, merhamet ve kendini adama gibi su- nuçlara yol açtığı söylenebilir.

Günümüzde bir yandan özgürlük nutukları çekerken bir yandan da bu özgürlükten kurtulmaya çalışıyoruz.

Kir ya idan cennet " bizde uyandırdığı sıkıntı duygusunu hissederken bir yandan da kusursuz mutluluk düşleri kurma- yı sürdürüyoruz. Zira cehennem neye benzediğine ve orada yaşayanların nasıl cayır cayır yandıklarını görüyoruz, çünkü cehennemdekilerin yalnızca Kötülük yapabileceklerine düşü- nüyoruz. Ya cennette Kötülük düşüncesinden tamamen baha- ber şekilde yaşayanlar için ne demeli? Yalnızca Tanrı onları baskıya melet gelebileceği " söyleyebilir.

Oysa daha şimdiden yapay cennetlerle ideal yaşam koşu- larından sıkılmaya başlıyoruz. Bu ideal koşullara karşı ayırı has- sas olduğumuzdan, tepki gösterip en kötü çözüme benzeyen mutsuzluğu eğilim duyuyoruz. Bunun mutluluğun hazırladığı terbiye kompsonen yol açtığı bir kaçış biçimi olduğu söylene- bilir. *The despair of having everything*.

Bu durum ne Kötülük ne de Kötülüğün özünü daha derinden tanımamızı sağlıyor. Tam tersine Kötü ükten giderek uzaklaşıyoruz, zira mutsuzluğun sağladığı elverişli koşullar, sorut bir süreklilikten ibaret olan Kötülüğün uzaklaşmamıza yol açıyor.

Hölderlin, "Bus Gottes Fehle hilft", yani Tanrının yokluğunun bize bir yararı dokunacağına kadar diyor.

Aslında Tanrının ölümü bizi öteki dünyaya karşı olan sorumluluklarımızdan tamamen kurtarmıştır. Oysa bu durum bizi dünyada her şeyden sorumlu hâle getirdiği gibi, tövbe etme duygusuna da bir son vermiştir.

Daha doğrusu pişmanlığın bir anlam değişikliğine uğradığı söylenebilir. Bu pişmanlığın insanın işlediği günahla ilişkisi kalmamıştır. Tanrının ölümü insanlarda bir pişmanlığa yol açmamıştır. Tanrının ölümü dünyanın kompulsif bir ahihinde dönüşürmesi gibi bağışlatma arzusu kokan bir davranışa yol açmıştır. İyi kötü bir dünya oluşturup kendi paçasını kurtarmak.

Bu çaba Max Weber'in *Kapitalizmin Ruhu* adlı çalışmasında dile getirdiği: *Dünyayı Tanrının şanına yaraşır bir dünya hâline getirmek* adlı düşünceyi açıkladığı bir çabadır. Ancak bundan böyle Tanrının şanına değil ölümüne yakışır bir dünya oluşturup, elbirliğiyle sürdürmekten başka bir çözüm yok gibi. Amaç dünyayı her türlü illüzyon ve kötü güçten arındırıp, saydam ve işlemsel bir hâle getirmek.

İşte bu yüzden İyiliğin egemen olduğu bir dünyada her şey aynı zamanda hem daha iyiye hem de daha kötüye girmektedir. Artık ne cehennem vardır ne de ceza. Tövbe her şeyin ilacıdır. Bugüne kadar hasım güçler olarak adlandırılan ve bir aşkınlık bağıyla birbirlerine bağlı olan İyilik ve Kötülük mutlu bir dünya kurma amacıyla birbirlerinden ayrılmışlardır.

Aslında bu mutluluk düşüncesinin İyilikle olan ilişkisi çok zayıflamıştır. Zira İyilik ahlaki bir öze sahip olmasına karşın

mutluluk ya da mutluluk çabalarının özünde ahlaksızlık vardır.

Bu her şeyi İsa'nın öğretisine indirgeme ve: "Mutlu ol ve bu mutluluğu göster!" başlıklı on birinci emire boyun eğme sonucunda, cenneti andıran bir uygarlığın sunduğu rahatlık ve kusursuzluğun tüm göstergelerine sahibiz.

Bu bütün insanlığı kurtarma zorunluluğunu tüm güncel şiddet ve haksızlıklara karşı sürdürülen mücadelenin yanı sıra, geçmişte işlenmiş tüm suç ve şiddet olaylarına da taşıyoruz. Örneğin 1789 Devrimi, kölelik dönemi, dövülen kadınlarla tutun da Adem'le Havva'nın işlediği ilk günah, uzon tabakası ve cinsel tacize kadar hemen her şeyi Kıyamet günü salımlama uygun bir şekilde önce affa ediyor sonra da tövbe edeni bağışlayıp, semize çıkarıyor, kısaca kötülüğü kutsal boyutlarına kadar yok etmeye çalışıyor ve öteki dünyaya geçebilmek için üstümüze düşen bütün görevleri yerine getirmiş insan rolünü oynuyoruz.

Bu insanlık dışı, insanüstü, ahırül düzeyde insanı sayılabilecek bir girişimdir.

Öte yandan insan şu tövbe emre ve zincirleme giden vicdani rahatsızlık duygusunun neden sürdürülmeye çalışıldığını anlamakta zorlanıyor.

Bunun nedeni işlediğimiz suçları bağışlatmak olabilir mi?

Günümüzde işte böyle bir noktaya ulaşmış olduğumuz söylenebilir. Bütün suçlar bağışlanacak, bütün geçmiş aklanacak ve her şey saydamlaşmaya kadar te nizağa devam edilecek. Gelecekte durumumuzun hem daha iyi hem de daha kötü olacağı söylenebilir, çünkü gelecekte insan türünde biyolojik ve demokratik bir kusursuzluğa ulaşabilmek için her şeyin genetik yapısı değiştirilecek.

Eskiden İyilikle Tanrının inayeti arasında kurulan eşdeğerlik doğrultusunda gerçekleşen kurtuluş, şu Kötülük ve Cehennem saplantısı denilen çaban bizi kurtulduğumuzda

genle performans arasında kurulan eşdeğerlik aracılığıyla gerçekleştirilecektir.

Doğruyu söylemek gerekirse kurtuluşun tek güncel karşılaştırmalılığıdır. Bu durumda Tanrının varlığına gerek kalmamaktadır. Sanal düzeyde herkes bağışlandığında aslında hiç kimsenin bağışlanmamış olacağından, bu durumda, bağışlanmanın da bir anlamı kalmayacaktır.

İşte bu yüzden Kötülük varlığını sürdürmeli ve yapılan kötülükten pişmanlık duymamalı, Cennet ve Cehennemi ikilisi varlığını sonsuza dek sürdürmeli hatta bu kötülüğün alın yazısı olmalıdır çünkü alın yazısından yoksun bir yazgı düşünülmez.

Bu yaklaşımda bir ahlâksızlık yoktur. Oyunun kuralı gereği birileri kaybederken, başka birilerinin kazanması, hatta herkesin aynı anda kayıpta olması ahlâksızca bir şey değildir. Tam tersine herkesin aynı anda kazanması ahlâksızca bir şey olacaktır. Demokrasimizin sunduğu çığdaş ideal herkesin kurtuluşunu öngörmektedir. Oysa böyle bir şey olacak sonsuza dek sürüp gidecek bir meydan okuma ve enflasyonda mümkün değildir.

Bu da insanın için rahatlatan bir şeydir, çünkü kurtuluş zorunluluğu yani bireysel kurtuluşun önünü her zaman baskılayan meydan okuma ya da tutkuları kesecek ve bozarsızlığa uğratacaktır. Schopenhauer'e göre mutlak senele bile daha hayati bir şey olan irade ya da Nietzsche'nin deyişiyle insandan gücü uğruna kurban edilebilir. Ancak bu irade gücü mutlak bir yazgıya satıp olsa bile ahlâk yazılmış olandan kaçıp kurtulamayacaktır.

Bu en üst düzeyde performans zorunluluğu kendini kaybetmiş bir yücelme sürecinin ardında gizlenen, derin bir yadsınma ve gizli bir yıkılma illüzyonuna bürünmüş, Kötülük ve mutsuzluğu da beraberinde sürüklemektedir.

Performansa denilen şey belki de yarattığımız teknoloji tarafından enen, kemikten ve özünden arındırılmış bir tür kolektif kurban edilmeye biçimidir.

Sanal düzeyde her şeyin –beden, cinsel ilişki, mekân, para, zevk– elinizin altında olduğu ve hepsini toptu bir şekilde elde edip, toptan reddedebildiğiniz bu tuhaf dünyada fiziksel açıdan her şey somut bir şekilde yerli yerinde durduğundan, kaybolup giden bir şey yoktur. Ancak metafizik düzeyde her şey virdiymişir. Sanki sihirli bir çekimce ortadan kaybolmuş ya da sihirli yapıp girmiştir.

İnsanlar değişmemektedirler. Aşkınlık ve imgeden/yansımadan yoksun varlıklar olarak, bir öte dünya düşüncesine oranla eksik ve yetersiz buldukları, yararsız bir yaşamı sürdürmektedirler.

Farklı bir olasılık söz konusu olmaması için aynı şekilde yaşamayı sürdürmektedirler. Yaşadıklarının değişimcileri için hiç bir neden yoktur.

İşlevsel bir varoluş adına yaşamaktan vazgeçmektedirler. Yaşamları ve gösterdikleri performans sayısal hesaplamayla birer birer örtüşmektedir.

Kendilerini, verebileceklerinin en iyisini vermeye ve alabilecekleri zevkleri en çoğunu almaya zorlayan insanlar birbirlerinden kopmuş ve bölük pörçük bir yaşamı sürdürmeye başlamışlardır.

Böyle bir yaşamı oluşturdıkları andan itibaren onu yadsınmaya, kınamaya ve ondan kurtulmaya çalışmışlardır.

İnsanlar nerede mutlak bir özgürlüğe mahkûm edildiler ya da ideal yaşam koşullarına kavuşurlarsa orada devreye sahip oldukları şeyler ve mutsuzluğa karşı otomatik denetleyecek bir absereaktif süreç girer.

Bu duruma koşut olarak maksimum performans zorunluluğu denilen şey, demokrasi ve şansların eşit bir şekilde dağılımını atama adı altında herkesin eşit kılınması ve her şeyi aynı düzeye indirgeyen bir ahlâk yaşamıyla çelişkiye düşmektedir. Ev-

rensel bir tövbe anlayışına uygun olarak, kimse ayrıcalık bir yere sahip olmamalıdır.

Adanetin gerçekleştirilmesi için her türlü ayrıcalığa son verilmesi herkesin sahip olduğu özgün niteliklerden arındırılarak yeniden, bütünü oluşturan sıradan bir zerreceğe dönüşmesi gerekmektedir. Burada kolektif mutsuzluk en küçük ortak payda haline getirilmiştir. Bu tersine döndürülmüş bir potaşa benzemektedir, başka bir deyişle herkes bir yandan kendi adına daha çok anlamsızlık vaat ederken, bir yandan da sahip olduğu ayrımı düzeyindeki herhangi bir özelliği bise şiddetle savunarak, bir çok kimlik üretmeye çalışmaktadır.

Suçlamaya suçlamayla karşılık vermek demek işlenmiş suçu yeniden gözden geçirerek, oluşum süreci ve sonuçların değerlendirilme demektir. Zaten biz de bütün geçmişimizi, insanlığın yaşadığı suçların tarihini yeniden inceleyerek Kıyamet gününü beklemekten bunların kefaretin ödemesine çalışıyoruz.

insanlığın genetik ve biyolojik açıdan yeniden yazılmasını (yaratılmasını) beklerken, XX yüzyıl sonunu belirleyen bu muazzam arka tövbe ve yeniden yazma sendromunun ne demeye bu kurtuluş hakkını elde etmek ve kendini ideali bir kurban olarak gösterebilmek.

Geçmiş yüzyıllara ait tüm şiddet olayları yeni insan hakları ve insanlığa karşı işlenmiş suçlar hukukuna havale edilmiştir. Bu revizyonist yaklaşımın son perdesinde: Kölelik ve Zenciler için cehaletini insanlığa karşı işlenmiş suçlar arasına alma önerisi vardır.

İnsanı açıdan gelişip, bilinçlendiği geçmişle barışmaya çalışıyor, başka bir deyişle tam bir kolonyalist zihniyet sergiliyoruz. Tövbe etme Etnosentralizmi! Bu önerinin amacı koloniyel muhatap toplumların yas tutabilmeleri ve bu tarih sayfalarını geriye dönüşü olmayacak bir şekilde çevirmelerini sağlayıp, onları da tamamıyla modern tarihin sınırları içine çekebilmek. Afrikalılar belki de bu ahlaki savından tazminat talep etme amacıyla yararlanacaklardır. Tıpkı Shoah dan kurtulma-

yı başarıp hayatta kalabilenlerin yararlandıkları tazminatlar gibi.

Bu durumda tazmin etme bağışlatma, eski saygınlığına kavuşturma gibi şeyler sonsuza dek sürüp, gidebilecek ve bu arada biz de geleneksel sömürü sürecine bütün şiddet biçimlerini kapsayan bir de iki yüzlü bağışlatma sürecini eklemiş olacağız.

Mubadelesi olanaksız bir Kötülüğün yerini almaya çalışan ve her biçimi gerçek ticarî bir alana dönmüş olan kurban, artık ekonomisiyle mutsuzluk duygusu üstüne oturan bir ekonomi politikası.

Günümüzde kendini kurban etme yani kendi kendini bir atık olarak değerlendirme biçiminin en kârlı ve kazançlı olan çağdaş sanat tarafından muhteşem bir şekilde sergilenmektedir.

Günümüzde büyük bir çoğunluğun paylaştığı bu olumsuz duygu bir ip tükeneceğe benzemeyen bir gelir kapısıdır. Hepimizde içten içe varlığını sürdüren bu olumsuz duygu gurur olur, kendini sevmekten daha önemli bir duygu haline gelmiştir. Keyiflenme ve keyif alma duygusundan çok mutsuzluğun dan huzur olma ön plana geçmiştir.

Yaşamda pek çok insanın sahip olduğu tek yetenek bu duygu ve yedekie tutulan bu çözümü harekete geçirebilmektir. Spinoza "Kinden sonra insanı en çok yıpratıcı duygu, tövbe etmedir" demektedir. Oysa kim ve tövbe etme aynı şeydir, zira simgesel sözleşmeden kopma ve kişiselleşmenin yol açtığı pişmanlık, kendinden nefret etme ve acı çekmeye neden olmaktadır.

Resmî bir görünüme kavuşan öz eleştiri ve tövbe etmek bir tür yönetim biçimine dönüşmüştür, çünkü politikacılar vatandaşlarının da rızasıyla hiçbir işe yaramadıklarını göstermişlerdir. Bu vatandaşlar politikacılarını küçümseyerek aslında kendi kendilerini küçümsemektedirler. Zira kendini sevmenin yolu başkalarını sevmekten geçiyorsa –La Rochefoucault bunu

bir tür oyun kuralına dönüştürmüştür- bu durumda başkalarına duyulan kıın ve tiksintiye kendine karşı duymamak için bir neden kalmamakadır.

Herkes bu kısır döngüden kendine düşen payı kapmaya çalışmakta ve mutsuzluk, Değerler Borsasında mülhadele edilebilmektedir. Oysa Kötülüğün bir başka şeyle mübadele edilebilmesi olanaksızdır.

Hak, hukuk adı altında mutsuzluk bir geçim kaynağı haline getirilmiştir. Kaza tazminatı, depresyon tedavisi, her türlü olumsuzluğa bçılan ticari değer, her türlü engel, cinsel taciz ve tecavüz, hatta genetik bozuklukların neden olduğu doğum sonrası çekilen büyük acılar (şu kör, sağır ve zihinsel engelli olan çocuk doğduğu için yaşam boyu bakılma tazminatı kazanmıştır).

Şu suçlamaya suçlamayla karşılık verme ve zarar ziyan tazmin etme alışkanlığı günümüzde artık sigortalama ve güvence altına almayla birbirine karışmış olan toplumsal yaşamın tamamını kapsar hale gelmiştir.

Yapılan bütün hatalara özgü böyle bir tövbe ve tazmin etme modeli günümüzde insanlık türüne özgü hataların genetik ontarımına kadar yaygınlaştırılmıştır.

Böyle bir şey insanın kendine ne kadar az değer verdiğinin bir göstergesidir. Çünkü bu anlayış mutsuzluğu her zaman nesnel bir nedene bağlamaktadır.

Doğal olarak bir kez nedenleri ortaya kırıklığında, mutsuzluk, bir sorun olmaktan çıkarak, nedensel bir açıklama yapılabilmekte ve özellikle de olması gereken yerden başka yerlerde aranmaktadır. Örneğin ilk günah, tarih, toplumsal düzen, doğal sapkınlık. Kısaca kendisinden kurtulabilmek amacıyla unutmaya terk ettiğimiz bir nesnelliğin içinde aranmakadır. Bu gurur ve onur duyulacak bir şey değildir.

Eskişen başımsız gelene sözün tokadı, kişinin ahı yazısı derdik. Bunda "nesnel" ya da hafifletici nedenler aramanın bir anlamı yoktu. Çünkü böyle bir şey yapmak demek başımıza

gelenin sorumluluğuna başkalarına yıkmak olurdu. Bunda insanı aşağılayan bir yan vardır.

Kötülüğün egemenliği denilen şey mutsuzluğumuzun kökeninde kendi kötülük mekeğimizin bulunduğu varsayımı üzerine kuruludur.

"Sapkınlığımıza", kötülük mekeğimize salıp çıkması ve ımtıhlılık da dahil olmak üzere başımıza gelen trajik olayların sorumluluğunu üstlendim.

Kısaca aptallık etmeyelim. Zira sözceğün yazılı anda içinde aptallık yapay bir mutsuzluk retorikuna sahip, Kötülüğün muaf tutulmuş bir şeydir.

Kurban konumunda tutma koşulları değiştirilmediği sürece kurbanların azınlığına erilemez. Kurbanlar "acılarını" paylaşmırsa bir tür sahteçilik anı başka bir şey değildir.

AIDS, uyuşturucu, acı ve yabancılaşma, bilinçli kölelik, seçenek ve meydan okuma, insanın kendi kendisiyle suç ortaklığı yapması, bilinçli ya da bilinçsiz bir şekilde kötülüğü teşvik etmek. Kendisinden kaçınarak mümkün olmadığı böyle bir dünya sanki görmezden geliriz gibidir.

Örneğin intiharda özgün bir yan olabileceği, intiharın özgün bir eylem olabileceği gibi bir yaklaşım göz ardı edilerek (Canetti, düşlerin yoruma konusunda benzer şeyler söylemekte ve rüyalarındaki edebî yanın göz ardı edilerek, onları taciz eden bu yaklaşım sergilendiği örnekte görmektedir) her zaman depresyona dayalı nedenler öne sürülür.

Görüleceği gibi hemen her ve ne kötü, bütün egemenliği verim mutsuzluk anlayışına bırakmaktadır. Oysa Kötülüğün egemenliği, mutsuzluğun tersine masumiyet diye bir şey olmasına inanmaktadır.

Ne var ki bizler -sorumluluk taşımayan- suçluluğu kanıksanamayın suçlularız. Zira son aşamada kendi eylemlerimizin sorumlusu olamıyoruz, çünkü bunun sorumlusu alinyazısı ya da Tanrı oluyor.

Oysa doğru olan gerçekleştirdiğimiz eylemlerden sorumlu tutulmak, hatli gerekiyorsa cezalandırılmasıdır. Kabahatin biz de olmaması, suçsuz ya da kurban olduğumuzu göstermez. Ancak yine de olayların sorumluluğuna üstlenmek söz konusu değildir, zira böyle bir şey kendi eylemlerimizden sorumlu olduğumuz, kendi kendimizi kontrol ettiğimizi tatbik ettiğimiz anlamına gelecektir ki bu öznel bir düzyondan başka bir şey değildir.

İyi ki böyle bir güç ve sorumluluğa sahip değiliz. İyi ki keneş varlık nederimizden sorumlu değiliz. En azından bu açıdan bir masumiyetten söz edilebilir. Bunun dışında kimse ya hesap vermek zorunda olmasak bile yaptığımız her şeyi biringil olarak yaptığımızı söyleyebilir.

Oysayse hem sorumsuz hem de suçsuzuz

Never explain, never complain

İnsan asla mutsuzluğunu hiral etmemeli ya da mutsuz olduğunu iddia etmemelidir. Bir başka deyişle hem kurban hem de masumuz.

Masumiyet kanılanamayacağına göre mutsuzluk yerine Kötülüğe sahip çıkmak daha doğru bir davranış olacaktır.

İşte bu yüzden baştan çıkartılmış bir kadının masum kurban olduğumu, ayartılma sürecine hiçbir katkısı olmadığını söylemek kadınlığa bir hakarettir.

İyilik ve Kötülüğün arasına geçildiğinde kendi mutsuzluğu konusunda etkin bir rol oynayan kurbanın bir kurban sayılmayacağı ikili bir ilişki biçimiyle karşılaşmaktayız.

Bunun en somut örneğiyle Stockholm sendromunda karşılaşırız. Burada alınan rehine kendini rehin alanların davasını savunmaya başlamıştır. Eğer kurbanın yaptığı suç ortaklığının simgesel bir durum transfer anlamına geldiği ve Kötülüğe ait ironik özün bir parçası olduğu anlaşılmadığı sürece rehinenin ne yaptığını kavrayabilmek mümkün değildir.

Bu da bize dünyanın hiçbir yerinde bir iyilik tanımı yapmanın mümkün olmayacağını yanı sıra hiç kimse için açık seçik bir mutluluk tanımı yapılamayacağına göstermektedir. En güzel dünyada bile işler tersine dönebilir.

Paradoksu size yapılan Kötülüğe minnet duyma gibi ahlaki bir yükümlülüğe kadar sürdürebilirsiniz. Bu yaklaşımı doğrulayan bir örnekle bizim Batılı ahlak anlayışınıza oldukça ters düşen mutlu bir Japon hikayesinde karşılaşırız. Hikayede kadın, boğulmakta olan bir çocuğu kurtarmak isteriz çünkü "Kurtardığım takdirde bana yaşasa boyu duyacağın minnet bile senin için yeterli olmayacak" der.

Öğünme aynı zamanda en büyük keyif alma biçimlerinden biri değil midir? Hekazhga uğrama duygusunun yol açtığı hoşnutsuzluk düzeyine ulaşabilecek eşdeğerli bir zafer duygusu olabileceğini sanmıyorum. Hoşnutsuzluk duygusundan alınan keyfin kökeninde insanın yaşamdan için için aldığı bir miktar vardır. Bu açıklamadan sonra mutluluğun tanımını yapabilecek bir bebekçilik tanıyor muyuz?

İyilik ve Kötülük böylesine iç içe geçmiş bir hâldeyken, İyilik ve Kötülük ayrımı ortadan kalkmışken, bunların arasına geçebilmek de bir o kadar zorlaşmaktadır.

Bütün bunları reddedebilirsiniz.

Geriye İyilik ve Kötülük arasındaki farkın ortadan kalktığı ve bütün eylemlerimizi sonuçsuz kılan, kötünün kötüsüyle yoğun bir suç ortaklığını sürdürdüğümüz düşüncesi üzerine oturan bir Kötülük varsayımı kalmaktadır.

Bu varsayımı hiç kuşkusuz en güçlü eylem ilkelerinden biridir.

Ben burada Şeytanın avukatlığına yapıyorum.

Bu varsayımın reddedilmesi durumunda ortaya Pascal'ın özelliğe sahip bir başka iddia olabiliriz. Pascal'ın söylemeye çalıştığı şey özünde şudur: Dünyevi bir var oluş ve sunduğu getirilerle yetinebilmek mümkün, ancak Tanrı varsayımıyla birlikte olan çok daha ilginç bir boyut kazanmaktadır. Birkaç

fedakârlık karşılığında ruhunuzu sonsuza dek kurtarıyorsunuz. Dolayısıyla çok daha kârlı bir iş yapmış oluyorsunuz.

Bu iddiayı günümüz toplumuna uyarlayacak olursak: İyilik ve mutluluk varsayımıyla peşayı her zaman kurtarabilirsiniz oysa kötülük varsayımıyla birlikte olay çok daha ilginç bir boyut kazanmaktadır.

Aynı iddianın başka versiyonu da şöyle olabilir: Gerçeklik varsayımıyla için içinden ayrılabilmek mümkün ancak radikal illüzyon varsayımıyla birlikte olay çok daha ilginç bir boyut kazanmaktadır.

Pascal'ın Tanrı'nın varlığıyla ilgili iddiası gerçeklik ya da gerçeğin yokluğuna transfer edilebilir.

Pascal: Tanrıya ve sonsuz yaşama inanmak çıkarınızadır zira onların yokluğu yaşamınızı feda etmek gibi çok da önemli sayılamayacak bir sonuca yol açabilir oysa var olmaları durumunda kayıp kârlı çıkacağınız söylenebilir demektedir.

Gerçekliğe inanmamak çıkarınızadır eğer inanıyorsanız ve böyle bir şey yoksa kandırılmış, aldatılmışsınız ve bir aptal olarak öleceksiniz demektir.

Eğer gerçekliğe inanmıyorsanız ve gerçeklik diye bir şey yoksa o zaman bu her açıdan kazançsınız demektir.

Eğer gerçekliğe inanmıyorsanız ve böyle bir şey varsa o zaman kârınız kuşku duymak olacaktır, çünkü gerçekliğin varlığına, tıpkı Tanrı'nın varlığı konusunda olduğu gibi (Üstelik var olsa bile herkesin payına düşene gikini bile çıkarmadan hemen razı olması gerekmez mi?), kesin olarak kanıtlayabilecek bir şey gösterebilmek mümkün değildir.

Doğal olarak bu Pascal'ın Tanrı konusundaki iddiasının tersidir ancak arada bir fark olduğu söylenemez. Üstelik hiç kimse böyle bir iddiaya girmek zorunda değildir.

Bütün bunların nedeni Şeytanın geçirmiş olduğu evsuz çocukluk dönemidir. Bu yüzden onu kötülük yapmakla suçlu varsayız. Tanrı'nın kendisi için öngördüğü pis işleri yapan masadan başka bir şey değildir.

Şu hor zaman kötülük yapayım derken iyilik yapan Mehisto adlı zavallık şeytanın gerçekten de L. r avukata ihtiyacı yoktur.

Asıl avukata ihtiyacı olan Tanrıdır çünkü dünyanın yaratılmasından sorumlu olan O'dur. Dünyayı yaratırken borçlanan Tanrı, bu borcu insanlara kaktırma sevdasından hiçbir zaman vazgeçmemiştir. Bu yüzden lanınuu yarılıştıra hasret duymış bir tarihien söz edebiliyoruz.

Tanrı bu zorla hissettirdiği suçluluk duygusuna bir de aşağılanmayı eklemiştir.

Zira insanların Tanrı'nın bağışlamış olduğu şeye eşdeğerli bir fedakârlıkta bulunabilmeleri olanaksızdır. Bu borcun tadı edilmesi ya da silinmesi olanaksızdır. Bu meydan okumaya karşılık verme olanaksızlığı yüzünden insan, küçük düşmek ve kendini bağışlamak zorunda kalmıştır. Bunun üzerine Tanrı en çok sevdiği oğlunu yeryüzüne gönderip çarmıha gerdirerek bu borcu silmeye çalışmıştır. Kendi kendini aşağılar gibi yaparak aslında insanlara güçsüzlüklerini göstererek, onları çok daha kötü bir şekilde aşağılamıştır. O günden sonra insanlar Tanrı'dan kendilerini hem yaratmış hem de kurtarmış olduğu (bu görece bir kurtarıştır, zira bu aşağılanma insanı Kıyamet Ölümlü yargılamasından kurtarmamaktadır) için bağışlanmayı dilemeye mahkûm edilmişlerdir.

Bu bugüne kadar karşılaşılabilecek en güzel godümleme biçimidir.

Bu godümleme evlenin sonucunu özetler: "hatâ Tanrı'nın hile, aldatmanın bile ötesine geçmeyi başarmıştır" çünkü günümüzde bu işi biz devralmış bulunuyoruz. Üstelik buna bir de Tanrı'nın ölümlüden duyulan suçluluk duygusunu eklemiş bulunuyoruz (Tanrı bize oyun oynanmadık durmuyor).

Biz de bağışlanmak amacıyla muazzam bir çaba harcayıp, fedakârlık gösterip kurbanlaşıyor, insanlaşıyor, kendi kendimize saçmalayıp, kendi kendimizi depresyona sokuyor ve

KÖTÜLÜĞÜN EGEMENLİĞİ

İsmail Hüdudilfarat 61

anlamda yorumlayabileceğimizi düşünüyorum. ancak bunu sonsuza dek sürüp gidecek bir yinelenme, tekrarlama şekline değil bir tür tersine çevirme, gıcıklatma tersine çevirme biçimi olarak görüyorum. (Hüda Hüda Umkehr)

Bu açıdan ele alındığında kötülük, Elias Canetti'ye çok anti-kam gibi otomatikleşmektedir.

İnsan kötü olmak istemez, bu bir müzyon ve yanlış anlamadır. İnsanın yapabileceği, isteyebileceği ve çoğunlukla şiddet, acı ve ölüme birbirine karıştıran şeyin şeyleri tersine çevirme gibi bir özelliğe sahip olan kötülükle bir ilişki, yoktur. Hatta bilinçli bir şekilde kötülük yapan insanları bile kötülük yapabilecek zekâ kapasitesine sahip olamadıkları söylenebilir. Çünkü yapıları kötülükler niyetlenmiş bir öznenin varlığını zorunu kıırken, biz her şeyi tersine çevirebilen kötülüğün bir biçimden ibaret olduğunu biliyoruz.

Dahası eğer hakacak olursak zekâ olanın bizzat bu min kendi olduğu görürüz. Kötülük anlaşılması gereken bir nesne değil bizi yönlendiren bir biçimdir.

Kötülüğün egemenliği dediğimiz zaman burada zekâ olanın kötülük olduğunu ve bazı -kötülük gerçekleştirdiğimiz her edimin içinde otomatik bir şekilde yer almaktadır- onun bir çimlendirdiği anlamak durumundayız.

Zira ekle gelebilecek her edim ya da dilyetisinin iki yüzü var. bir taraf bir de yüzü olduğu, öyleyse ikili bir yaşam sürdürdüğü söylenebilir. Bu ikili süreç, hiçbir etkinlik ya da nesne belirleme engelleyememektedir.

İkili biçim hiçbir şeye endişe etmez, yaşamdan kopuk olması olanaksızdır. Dolayısıyla onu bir yere oturtabilmek ya da ifşa edebilmek imkânsızdır. Oysa kötülüğü ifşa etmek ahlâksız ve ilgili, ahlâki bir şeydir.

Kötülük ahlâksızca bir şeydir ancak bunu bir suçla özgü ahlâksızlık şeklinde değil biçimsel bir ahlâksızlık olarak görmek gerekir. Kötülüğün egemenliği ahlâksızca bir şeydir. Bu

Öyleyse işte burada var olan ikilik ve tersine çevirmenin egemenliği gönderme söz konusu. Üstelik zihinsele zeyde oluşturulan bir vahşet Tiyatrosundaki gibi kötülüğün ne olduğu açıkla makla başlarıyız.

Kötülük düşüncesinin özelliği herhangi bir nesne: Kötülük ulayısıyla karıştırmamak gerekiyor. Çünkü Gerçeklik ne kadar anlamı bir şeyse Kötülük de o kadar anlamlı bir şeydir. Kötülük manikeisi bir ahlâki ve metafizik müzyondan ibarettir. İnsan böyle bir Kötülük düşüncesine sahip olmak isteyebilir. Kötülük yapmak ya da kötülüğü ifşa edip onunla savaşmak isteyebilir.

Kötülüğe özgü nesne bir gerçeklik yoktur.

Tam tersine Kötülük şeyleri "nesnel" gerçekliğin etinden çekip alan, onları ters yüz eden, onları geidikleri yere gönderen (burada Nietzsche'nin "Şansız Döngüsü" bu

egemenliğin ahlâkî değerleri yoktur. Kötülük yapmaz, neyi kötü olduğunu söyler.

Kötülük İkt. açvianı bir güç, uğursuz bir süreç, dünya düzenini bilinçli olarak saptırmak gibi yapışkan, kendinden kurulu bir şeyin yok zor olduğu bati bir naçtır.

Dünya düzeninde ele alıncı içinde hayâlî bir Kötülük ekser ve bu güç karşı yürütülen bir mücadeleden söz edil mektedir. Bütün bunlar aynı hayâlî gücün ürünüdür.

Zaten Kötülüğe ilgili öngörü, önlem ve profilaksinin nede mi de budur. Cennümüzde Kötülük ahlâkî ve da metafizik özelliklere sahip değildir. O daha çok anleksyon, mikrobik e-pidemi, yolsuzluğun belirleyici olduğu bir dünyada iyi ile sonuçlanmak zorunda olan bir şey gibi sunulmaktadır.

Biraz daha karıncı ve aksi yönde giden yanışını Kötülüğü yok et ilmesi olanaksız. Oç tözen otuşan bir gerçeklik, bir ür ilkel sahne olur. İçtepisinin yoğunlaşma noktası çekirdeci kurmak adır.

Kötülüğe özgü radikalliğin her zaman şiddet, acı ve ölümle iliştili doğal bir yazgı gibi algılandığı söylenebilir.

Bu konuda Sloterdijk şöyle bir varsayımdan söz etmektedir: *Gerçeğin gerçeği ürettiğinde akıa bürmek bitmeyen bir şiddet getirir. Sloterdijk sunduğu bu varsayıma: En gelişkin kuramsal sezgilerimiz uygun düşen bir pasifizme karşı çıkmaktadır ki, bu pasifizm şiddetin şıta erdilemeyecek, kısır döngüsel bir şey olduğunu ortaya koyan türden radikal çözüm temelere dayanmaktadır.*

Öyleyse bu, Kötülüğün radikalliğine son verebilecek kadar radikal bir çözümlemedir.

Peki "radikal" bir çözümlemenin herhangi bir erekiği olabilir mi?

Böyle bir çözümleme Kötülük sürecinin bir parçası olarak anlaşılmaz mı?

Kılık ve Kötülüğün şiddetten farklı şeyler olduklarını bilmek gerek-yor.

İkili biçim, *agorâ* simgesel bir biçimdir ve bu hâliyle ayartma ve meydan okumaya şiddetten daha yakındır. Biçimsel dönüşme ve oluşuma güç ve şiddetten daha yakındır.

Kötülük bir güç, bir gerçeklik, bir köken ve kaynağa sahip olsaydı, stratejik açıdan yiliğin sahip olduğu bütün güçleri karşısına koyabilmek mümkün olacaktı.

Yok Kötülük güçlüğüle derinlerde bir yerlere gizlenmiş bir biçimse, bu durumda bu biçimi ortaya çıkartmak ve onunla azlaşmaktan başka çaremiz olmağı söylenebilir.

Vahşet Tiyatrosu bu türden bir şeydir. Kötülüğün kökenlerini keşfetme amacıyla, insan beynindeki tüm "sapkınlık olasılıklarını jestler ve sahnelerle aracılığıyla dışı vurmaya çalışmaktadır. Bu tiyatroya trajik anlamda bir katharsis söz konusu değildir. Tam tersine, önemli olan bu sapkınlık olasılıklarını gelebilecekleri en uç noktaya kadar götürmek ve herhangi bir yileitme ya da çözüme baş vurmadan bir dramaturjiye dönüştürebilmeştir.

"Kötülüğü Açıklamak" demek İvilik ve Kötülüğün surek ver değ şimeleri anlamına gelebilecek bu yazgısal ve paradoksal durumu, açıklamak demektir.

İyiliğin açıklamasını yapmadan rahat edemeyecek bir Bütünsel Gerçeklik hareketi –zira İyilik demek bu demektir bir başka deyişle bütünselleşmeye, bütünsel bir dünya düzeni ne doğru gödişat demektir– ahlâksız bir hareketir. Çünkü bu dünyanın sonunda daha iyi bir dünyaya dönüşmesini istemek ahlâksızca bir şeydir. Bunun nedeni teknik açıdan egemenliğimiz altına aldığımız dünya ve İyiliğe teknik açıdan yaklaşmamızın neredeyse otomatik ve karşı durulması olanaksız bir hâle gelmiş olmasıdır. Oysa bütün bunların ahlâki düzen ya da herhangi bir erekiğe ilişkisi yoktur.

* Enkidu bedensel ve da zihinsel üstünlüğüne gösterebilmek amacıyla yılanla mücadeleye ya da tartışma.

Kötülüğü açıklamak ve kötülüğü anlatan metinleri okumak bir şey: bu ün değerleri ifşa eden mutsuzluk peygamberlerinin s. radar nihilizmi ise bir başka şeydir.

Gerçeklik sözleşmesi nihilizminin ifşa edilmesi ya da gerçeklik adı konanının nihilizmle bir ilişkisi yoktur. Çünkü bu vaklaşımda sorun mevcut durumun vadsinmesi değilidir: "Her şey göstergeci, gerçek olan bir şey yoktur. Hakikate benzeyen bir şey yoktur, her şey simülak'dır" ya da "Gerçek diye bir şey yoktur" türünden önermeler saçmadır, çünkü bunların hepsi gerçekçi önermelerdir.

Gerçeğin Sanatı içinde eriyip gittiğini söylemek ya da gerçek ve Sanatın ötesi ne geçebilmek amacıyla gerçeği vadsinmek bir şey: sıradan bir ahıkcılık adına ahıfı yadsınmak ya da Nietzsche gibi bunu İyinin ve Kötünün ötesine geçebilmek amacıyla yapmak bambaşka bir şeydir.

"Nihilist" olmak şeylerin en sıradan hâllerini değil, sahip olabilecekleri en anlamlı hâllerin yadsınmak demektir. Oysa somut görünüm ve mevcudiyet her zaman en sıradan biçimler arasında yer almışlardır.

Buradan bir "nihilizmden" söz edilecekse bunun değere özgü değil, biçime özgü bir nihilizm olduğu söylenebilir. Böyle bir şey yapmak dünyaya özgü radikalliği açıklamak bunun ilk ve tersine çevrilebilir bir biçim olduğunu, herhangi bir felâket ya da şiddete yönelik meydan okuma, batış tutuşmada hiçbir ilişkisi olmadığını söylemek demektir.

Olumlu ya da olumsuz hiçbir ereklilik tarifi söyleyebilecekleri son söz olarak değerlendirilemez.

Bu açıdan Kıyamet bile kolay bir çözümdür.

Kötülüğün açıklanması demek, her türlü egemenlik ve anımsatma süreci içinde gizlenen bir suç ortaklığının varlığını açıklamak demektir. Ayrıca her consensus ve denge sürecinde verilerin gizli karşılığı açıklanması demektir.

"Bilinçli kölelik" ve güç sistemlerine özgü "irade dışı" işler her eğilimi bozukluklar. Bu birbirlerine tamamiyle yabancı sınırları zorlandığında politika biçimlere özgü tüm karmaşık işi yansıtabilen iki olgudur. Bir başka şekilde açıklamak gerekirse:

Örneğin göç olayı. Bizim toplumlarımızda resmi edilen şekliyle toplumsal göç sorunu Avrupalının kendi toplumu içinde yaşamak zorunda kalış içsel bir göç olayının en güncel hâlidir.

Terörizmin ise tek egemen güç hâline gelmiş bir gücün içsel uyumsuzluğun dışavurumu gibi yorumlanabilir: bir başka deyişle dünya edb sistemine içkin bir küresel şiddet. Dolayısıyla bu da ortada nesnel bir kötülük varmış da kendisinden kurtulmak mümkünmüş gibi bir yanılamaya yol açmaktadır. Oysa bu nesnel kötülük adı saçmalık küresel gücün kendi kendini mahkûm etmesinin ifadesinden başka bir şey değildir.

Yıpkı Brecht'in faşizm konusundaki faşist ve anti faşist düşüncelerden oluşan sözleri gibi terörizmin de terörizmin ve anti-terörizmden oluştuğu söylenebilir.

Terör fanatizm ve şiddetin temsilcisi olduğu kadar hayranı ifşa ettiklerin iddia edenlerin uyguladıkları şiddet ve kıtalar sızılığın da temsilcisidir. Aynı zamanda bu şeytanî suç ortaklığı ve terörün tersine çevrilebilirliği özelliğinden bihaber olup onunla güğüs göğse mücadele etme gibi saçma bir davranış biçimini sergileyenlerin de temsilcisidir.

Başkalarına uyguladığınız şiddet kendinize uyguladığınız şiddetin bir ölçüsüdür. Başkalarına uygulanan şiddete bakarak kendinize ne kadar şiddet uygulanacağını görebilirsiniz.

Kötülüğün egemenliği böyle bir şeydir.

Terörizm bir Kötülük yapma biçimiyse – hiç kuşkusuz biyomisel anlamda bu doğrudur yoksa C. W. Bush'un ileri sürdüğü anlamda değil. Bizim de zaten bu küresel düzene özgü içsel kasımlara ihtiyacımız var. Terörizm bu kasımlar içinde olay ve imge düzeyinde iş görmektedir.

POLİTİKA ÇANLARI KİMİN İÇİN ÇALİYOR?

Politika'nın gizli kusuru ney? Kötülük olarak anımsanabilecek bir şeyi bilemeyecek bir hâle gelmiş olmasıdır.

Politika kötü gün yaşama geçirdiği yer olup; gerek bireysel gerekse ayrıcalıklı ahlâksızlık, yolsuzluk gibi kolektif kötülük biçimlerinin yönetimini üstlenmiş bir alandır. İktidara bu lanetlenmiş payın ve iktidardaki –bu görevin kendilerini sunduğu tüm ikinci ayrıcalıklarından yararlanan payı alan politikacılar da kuşu ben edilmişin düşmesi kaçınılmaz bir sonuca benzenmektedir.

Oysa Kötülüğün yönetimi son derece güç bir iş olup politikacıların sürekli olarak yaptıkları yanlışları düzeltme ve çalışmaktan başka bir şeyle uğraşmadıkları söylenbilir.

Eskiden iktidar nedensiz bir güçtü. Sizi başkalar tarafından bir şeyin karşıığı olarak verilir, yukarıdan bahşedilirdi.

jean Baudrillard 167

Özel mülkler aranmadan sunulur bir tür alın yazısını benzerd.

Kraliyet ikidarı da böyle bir şeydi. Zaten bu yüzden XVI Louis ve isyançılar iktidarı istiyorlar denildiğinde çok şaşır mıştı. İnsan iktidarı nasıl isteyebilirdi ki?

Size verilen iktidarı şöyle ya da böyle sürdürmek durumundasınız. Hiç kimse sizi bu dersten kurtaramaz. Bir kralın tahttan indirilmesi, anayasaya uygun bir Tanrıdan söz etmek kadar saçma bir şeydir.

İktidar bir yükümlülük olup, böyle bir yükümlülüğe talip olunmaz, olsa olsa böyle bir göreve boyun eğilir.

Halbuki iktidar nedensiz bir şeydir ve nedensiz olduğu için de kendini kanıtlamak zorunda değildir. İktidardan kurtulmak için tek yol Kralın ölmesiydi. Bir başka deyişle bu ölüm lanetlenmiş payın toplumla vedası demektir.

Demokratik ilke demek herkesin kendi lanetlenmiş payına sahip olması demektir. Oysa "vatantaşların" bu zorunlu görevi boyun eğmek gibi bir niyetleri olmadığı ve yanlış bir iş yapmaktan korktukları görülmektedir.

Öyleyse bu işi birilerinin yapması gerekmektedir. Bu işi çoğu kez olayı kendi çıkarlarına kullanmak isteyen politikacılar üstlenmektedir. Politikacılar kendi kervanlarına bu lanetlenmiş payın bir kısmına el koyabileceklerini katırlarken, diğer yandan da bu dağıtım sürecinden hiç kimsenin kaçmamasını sağlamaya çalışmaktadırlar. Çünkü bu payı ortak olmak istemeyen biri tehlikeli bir kişi olarak görülmektedir. *Bu dünyada hâlâ iktidarla hiçbir ilişkisi olmayan birkaç kişinin var olduğunu, birtakım umutlarını ya da neyeceğini* demekte dir.

Politikacının varlığı için en büyük tehlike, insanların iktidara sahip olabilmek amacıyla hasımlaşmalarını değildir. Asıl sorun iktidarı istemiyor olmalarıdır.

kadardaki insanların iki sorunu vardır. Politik açıdan bu ikidar sürdürülebilirlik şingese açıdırsa bu ikidardan kurtulabilmek.

T-pk para konusunda okuduğu gibi, Ekonomik açıdan adan para kazanmak ve daha da çoğunu ekde edebilmek. Sinğese açıdırsa sorun bir an önce bu paradan kurtulmak, bu uğursuzluğu kendinden uzaklaştırmaktır. Bunu başarabilmek nerocuya olanaksız bir şeydir.

Bunu anlamak için şu yeni Amerikan gelişmelerin spekülasyon yoluyla ariden zenginleşmelerine bir göz atmak yeterlidir. Umu, suzei sağa sola bağışlarda bulunmaya, her türlü hayır kurumu ve sanatsal gelişmeye yardım etmeye çalışmak tadılar. Ne yazık ki peşlerini bırakmayan bir uğursuzluk daha da çok para kazanmalarına yol açmaktadır. Katlanarak büyüyen para miktarı sanki onlardan eş alır gibidir.

İktidar için de durum daha farklı değildir. Tüm karşınkl etkileşim, katılım, yetki devrine rağmen iktidar değiş tokuş edilememektedir. Çünkü yönetilenler kendi paylarına düşen yapmaya yanaşmamakta ve ikidarın gölgesinde yaşamayı tercih etmektedirler.

Öyleyse iktidar ya da para konusunda alışkanlıkların bu şey söz konusu değildir. Bu aların meydan okumaya amamı açık aların olup, bu aşkın, zengin ve ikidar sahibi olanların acı çekmeleri kaçınılmaz bir şeydir. Sahip oldukları bu konum nedeniyle onların kurban konumuna bulundukları söylenebilir, çünkü bizim sahip olmak istemediğimiz bu an bu sorunlulukları yüklenmiş özgür ya da ahşörlere benzemektedirler.

"Toplumsal sözleşme" denilen şey ideal anlamda vatani için Devletin hesabına geçirdiği egemenlik payıdır. Ancak günümüzde bu egemenlik payını bizzat kendisinden kurtulmaya ve kendi egemenliğini kuruma çatıştığı söylenebilir.

Bu iş bir zamanlar paramızın yönetimin Yahudi ve İseclere teslim etmemize benzemektedir. Böylelikle paranın yöne-

timi ve bizi temsil etme gibi aşağıladığımız görevleri, lanetlenmişlik ve dokunulmazlık zırhıyla dokanmış, yaptığı işin neyvesin "İktidar" adıyla da toplayan bir ioncaya, eşek lata devrederek onlardan kurtuluyoruz.

Bu insanlara "Biz hakim ve ulusun hizmetindeyiz" demek yetmiyor. Aslında köleliğe benzer bir işleve sahip oldukları, geleneksel anlamda bir kölelik görevi yaptıkları bile söylenebilir. Çünkü kendilerine görevlerin yönetimi verdiğimiz durumda Tanrı onları korusun ve kalsın!

Bu itibarsızlık politikacıların karşı yönetilen sonu geleneğin suçlamalarına yeniden karşımıza çıkmakadır. Politikacılar kendilerine karşı ezelden beri süregelen bu itimulnazlığa karşı bir şey yapamamaktadırlar. Böyle bir şeyin itiraf edilmesiyse "ihara davetiyeye çıkartmaya benzemektedir ki, bu politikaya yarayan çok eylem birimdir.

Politikacıların bir anda toplu halde istif etmelerini düşünüyoruz. Çünkü politik yapıdan yoksun bir toplumsal yapının (t-pk) politik kurum temsil etme olayının bu anlamda, bir dünyanın neye benzeyeceğini merak etmemiz gibi) neye benzeyeceğini merak ediyoruz. Bu da bizi maruz bir şekilde rahatsız p maruz bir kölekt "catharsis"e yol açıyor.

Bir politikacı ya da Devlet adamıyla ilgili her dava, her kamusal sorguturma sırasında binlerce yıldan bu yana süregelen ve her zaman düş kırıklığıyla sonuçlanan beklenti nusu bir şeydir. Bu, kendi kendini matiküm edip, kendi maskesini duşürerek beklenmedik -hiç kuşkusuz kaçınması olanaksız- ra o kal bir duruma yol açabilecek ve içinden çıkılması olanaksız zihinsel yolsuzluğu ortadan kaldıracak bir ikidardır.

Bununla birlikte politikacıların bu ortadan kaybolma sanatı, bu siktir gitme ve ölme eğilimi -ki bunun adı egemenlik tir- denilen şeyi çoktan unutmış oldukları söylenebilir. Her ne kadar zaman zaman yaşamalarını kendilerine rağmen kurban etmeye zorlansalar da bu böyledir.

Doğruyu söylemek gerekirse tek amaçları bizim seve-seve gurmeyezden gokuğumuz, poflak sınıf mensubu kalmak ve ayrıcalıklarını sürdürdükten ibaret. Onlar bizim egemenliğimizin sürüp girmesini sağlayan yoldan çıkmış bir karının görevi üstlenmişlerdir.

Başlangıçtan bu yana hemen her zaman politikacıların kendi yararsızlık ve iki yüzlülüklerini inra etmeleri beklenmiş, umulmuştur. Aynı şekilde politikacıların çok ikleri söyleyen ve alışkanlıklarının gerçek yüzünün ortaya çıkartılması da boşu boşuna beklenmiştir. Oysa hiç kimsenin bizim bu açıklamalara tahammülü, edip edemeyeceğimizi sorgulamamaktadır. Zira politika yüzümüzü gizlemeyi sağlayan bir maskedir. Bu maskeyi kaldırırsak politikacılar ıhtime ferâgat etmiş olduğumuz ala çekme ruskini göze almak durumundayız.

Sorunun adı Yolsuzluk'tır.

Yolsuzluk asla bir yanlışlık sonucu değil, eseri yaratmaz. Çünkü yolsuzluk iktidarın ayrılmaz bir parçasıdır, dolayısıyla da bir kötülük yapma biçimidir. Hangi çevreden gelirse gelsinler yönetimin başta geçenler dünyanın her yerinde ve hemen her zaman bir yolsuzluk tezgâhından geçerek değişime uğrarlar, dolayısıyla gerçek anlamda birer-suç ortağına dönüşürler.

Ne suç ortağı ne de kötülüğün özü olanla sınırlı değildir.

Zira seçkinlerin yaptığı yolsuzluk herkesin yaptığı yolsuzluğa benzer. Yolsuzluk kolektif bir psikodramadır. Hak ettiğiniz yöneticilere sahip olmak, onlara karşı hissettüğünüz aşağılama duygusu, politik bir hayvan olarak kendi kendinizi duyduğumuz aşağılamanın yansımasıdır başka bir deyişle.

Yolsuzluk, hiç kuşkusuz, gerçek bir oyun kuralı, her türlü ahlak anlayışının ötesine geçmiş kolay ıskın ve grizil, politik ve toplumsaldan farklı temel bir simgesel kuralın yansımasıdır. Bu ciddi bir sorundur çünkü için içine tüm kamusal ahl

ıfık sokmakta ve bizi Mandeville'in işlerin yolunda girmesi için günahın egemenliğini şart koştuğu versayımına götürmektedir.

Jüvensel yolsuzluk bu sürecin dışına karamaz.

Düşünceler aklın izlediği yollardan daha "cynique" ve kurmazca bir yol izlemekte ve örülen bu düşünce ağlarının hakikatle pek ilişkili olmadıkları görülmektedir.

Politikacılar iktidara gelir gelmez otumalık denilebilecek bir yekilde bu kurmazlık yöntemine başvurarak kendilerini başa getirenlere karşı çalıştırmaya başlatmaktadır. Tıpkı enzelek idellerin kısa bir süre içinde esinlenmeleri düşüncelere karşı çıkmaya başlamaları gibi.

Öyleyse bu yolsuzluk olayından yeni politika bu radikal boyutundan (simgesel açıdan buna Kötülüğün paylaşımı denilebilir) şikâyet etmenin bir yararı yoktur.

Temsil etme, edilme olavının ötesinde yer alan ve her zaman bir alma ve karşılığı verme olan ölümcül bir intikam sürecine benzeyen yükümlülük sistemine özgü bir mücadele süreci içinde bulunan politika dünyasında yolsuzluk, geçerli bir oyun kuralıdır.

Yolsuzluğun iki yüzü vardır. İktidar açısından amaç yönetimleri bu sürecin içine çekebilmek ve bir şekilde "bilinçli kolektif" düzen oluşturabilmektir. Buna karşın yönetilenlerin amaç, bilinçli köle gibi davranıp, bunu yöneticilere karşı bir silahlı çekişme kullanarak onları bu yolsuzluk süreci içine çekebilmektir. Kitleler ve sessiz yığınların stratejisi bundan ibaret.

Eskiden büyükler bağışlama ayrıcalığına sahip, Güneşin doğuşu bağışlamak istemekteler. İnsan hakları uyandırma eskiden yoksul ve kurbanlara özgü bir ayrıcalık olan evrensel merhamet duygusundan yararlanma hakkına sahip olabileceklerin düşünmektedirler.

Aslında hukuk ve da ahlaki nedenlerden çok yalnızca karda olmak bile, akla gelebilecek en berbat bir iş olduğun

dan, bizim merhametini ız hak ettikleri ve bağışlanmaları gerektiği söylenebilir.

Her şeye rağmen kamuoyunun oluşturduğu ahlâkî yargıların sarıya sarıya geçmeleri gerektiğini ve işi yaptıkları yolsuzlukları (neredeyse doğal denilebilecek bir şekilde) itiraf etmeye kadar götürebileceklerini düşünmektedirler.

Oysa yönetilenler onlardan daha kurnazdır.

Bu kurnazlık kendini bir bağışlama ya da gerçek bir ceza verme şeklinde göstermek (günkü iktidar af ecilmez) yerine politikacıların suçluları bu suçlar ve bir göz yaşılamasını andıran bu komediye karşı, belli bir duyarsızlık şeklinde göstermektedir. Politikacıların bu tavır karşısında yapabilecekleri hiçbir şey yoktur. Çünkü bu kitlelerin gözünde hiçbir şey ifade etmedikleri anlamına gelmektedir.

Atalarından bazıları (bu kuşkusuz suçsuz olanlar) yargılanmak ve mahkûm edilmek isterler. Ancak hakimlerin bu politikacılar ve iş adamlarına yaşattıkları cehennem ısrabı sonuçta yapılanlara bir yasallık, bir izleyicilik ve bir hakkı kazandırmaktan başka bir işe yaramaz.

Bu da politika dünyasının mamul bir kargaşaya yol açtı. Zira bu evrensel merhamet olayı oldukça önemli bir simgesel bozukluğa yol açtı. Günümüzde hemen her yerde çallatların, kurbanların yanında yer alır gibi yaptıkları, onlara acıdikları ve acıların, halâletmeye gâsttikleri (Charles Najman'ın *Savaşın Çözümü Bellek ?* filminde olduğu gibi) görülmektedir. Bu yaklaşımların sorunları ahlâkî düzeyde çözerken, simgesel düzeyde çok daha karmaşık bir hâle getirdiği söylenabilir.

Simgesel düzeyde bir tek bedel ödeme biçimi vardır: karşılık vermek. Eğer bu şekilde bir karşılık verilemiyorsa bu kez bir başka karşılık verme biçimi olan imkânı bağvurulabilir. Çünkü bu yapılanlara karşı merhametli bir davranış biçimi yarırsız ve ahlâksızcadır, çünkü kurban daha da küçük düşürmekten başka bir işe veremamaktadır.

Bu söyletme kurnazlığına başvurulan ikidar özellikle bu konuda çok sık gözce davranmakta ve halkın elinden sahip olduğu tek politik katılım olanag olan politikacıların maskesini düşürme ve ifşa etme hakkını almaktadır.

Kendi kendilerini sorgulamaya ve öz eleştiriyemeyi yapmaya başlayan haber ve iletişim araçları konusunda da benzer şeyler söylenebilir. Bunlar da bir vatandaş olarak halkın elinden sahip olduğu son hak olan kendisine anlatıları hiçbir şeye montlama hakkını almaktadır.

Tipki "auto-ironik" bir süreç görmüş olan reklamların kendileriyle alay etme olanaklarına kısa devre yaptırması gibi. Görüldüğü üzere her yerde bir caydırmaçlıdır. "Vatandaşın rüvâh hakkı ve karşı cıydırma olanakları zorla elinden alınmaktadır."

Neyse ki, gösteri ve gösterimin sağladığı ironik hazzı düşünülmemiştir. Politik açıdan bir göz hapsi süreci içinde yaşasak da, bu oyunun bir parçası olmasak da seyircisi olabiliriz. Zaten Rivarol da, Devrim konusunda aynı şeyi söylüyor ve halkın devrime katılımı nedeni, bu gösteriyi kaçırmama arzusuyla diyor.

İşte bu yüzden birer "gösteri toplumu" olmaya mahkûm oluyoruz. Optantlara acımanın bir anlamı yoktur. Kendilerine yabancılaşmış olabilirler ancak boyun eğmeleri farklı bir süreci andırıyor. Bu bir yanda politik duyarsızlık diğer yanda sunulan politik gösteriden alınan haz birlikçiliğinin gerisinde önceki inceye bir tür inukam düşüncesinin vattığı söylenebilir.

PAVILLON D'OR ALTIN MABET'İN YAKILMASI

Günümüzde artık baş mizin üstünde tepişip, ruhu muza şahin olmaya çalışan Tanrı ya da Şeytana atfedilebilecek türden mitolojik bir Kötülük anlayışı yok.

Mefisto ya da Frankenstein tarafından temsil edilen Kötülük ilkesine benzeyen mitolojik bir Kötülük anlayışı da yok.

Düş gücü ve bir çehreden yoksun bir Kötülük anlayışına sahibiz. Başımızı ne yana çevirsek karşımıza tekniğe özgü soyut biçimler arasından herhangi homeopatik dozlarda gösteren bir Kötülük çıkıyor ancak bunun mitolojik bir ağırlığı yok.

Bununla birlikte modern sanayi adli tahsisizliğin merkezinde yer alan birkaç Kötülük kırıntısından söz edilebilir. Bunun saf Kötülüğün kendisi olduğu söylenemez ancak yine de kırıntı kırıntıdır. Örneğin şu Palermo banliyösünün tam merkezindeki Palagonya villası gibi. Bu villada mutlak ve mutsuz-

Avant Garde 175

luk birlikte çekilen bir film gibidir. Âşık koca, sevdiği eşin bu zağa ulaşabilmek amacıyla bütün evi görünüşüyle deforme eden aynalarda donatıma girer uğursuz bir girişimde bulunur.

Örneğin Yuki Mishima'nın şu antli Altın Mabet bu mabut his öyküsünde arıdığı Kötülük gibi.

Öyleyse bu güc et sev kısıtlı, sure sonra bu hâle gelecek.

Bir yandan bu şekilde değişimlere, öte yandan kapsamanın gerçeğinin birebir aynısı olması durumuyla düşünedeki Altın Mabet'in en küçük uyrınasına kadar gerçekteki mabedin tipatip aynısı olduğu somucuna vardım.

Benim gücüm gerçek gücüyle birebir ortuşuyordu örneğin. Altın Mabet sanki jenolenen dünyanın ortadan kayboluşunun simgesi olarak buçunsel bir dönüşüme uğruyordu. Bu şekilde Altın Mabet benim düşüştüğüm kadar güzel bir nesneye dönüşmüştü. Yarin belki de göktem tepesine uyarlar yağacak ancak şu an için o zarif silüeti vaz acağına ortasında olunkça sakın bir şekilde önümüzde duruyordu.

İtiraf etmekte bu cesaret işi midir? İtiraf etmeyi reddetmek Kötülük diye bir şey var mıdır sorusunun varıma anlamı olan başka bir şey olabilir mi? İtiraf etmeyi reddet, günün bu kortuda direndiğim sürece atom boyutunda bile olsa bir Kötülükten söz edebilmek mümkündür. İtiraf ettiğim noktada varıma mada, Kötülüğün o ilk ve zarfcek boyutundaki görünümünü engelleyebileceğim düşüncesi kendini tutmama ve açtım.

İtirafın doğusunda kendini dışa vurmak, Kötülüğün doğusunda gizlenmek vardır.

Cinsel ilişki bu yüzden itiraf ettirir. yakın bu gelecekte kendimden geçmiş bir sekilde yalnızca ondan söz edebilmek amacıyla yapacağımız bir şeye benzecektir. Cinsel ilişki gösteriş, kendisinden pek hoşlanılmayan bir şey olma aşamasından zararsız bir şey olduğuna düşünme aşamasına geçti, konuşarak/sözünle ederek aklına ve uşağına. Cehenneme

Özgü bir özellik varsa o da her şeyin en ince ayrıntısını kendiler barındıran aynabildiği bir yer olmasıdır.

Bir vandan insana özgü koruyucu yok edilebilecek bir sonsuzluk sunarken buna karşın Altın Mabeyin o yok edilme şansını gültüğü bir yok etme olanağı sunmıyordu.

İnsan da dahil olmak üzere ölümlü hiçbir nesnenin kökünü kurutamazsınız buna karşın Altın Mabeyin gibi yok edilme şanssız bir şeyin ancak canını alabilirsiniz.

Altın Mabeyin vakıfı kutusuz bir can alma, yok etme suçu işleyeceğim ve insan elinden çıkma bir Güzelliği normal boyutuna indirgeyeceğim.

Dünyayı başka bir şekilde değiştireme olanağı yoktur. Dünyayı mükemmel bilgi değiştirebilir ancak bu işi dünyaya olduğu, ya da bırakarak, değiştirmeyerek yapar. Bu pencereden bakıldığında dünya sonsuzda dek hem değişmeyecek hem de sürekli değişecek bir yere benzer.

Bunun bir önemi olmadığını söyleyebilirsiniz. Oysa hayatın kutulabilmesi için insanların sahip olduğu bir silah varsa o da budur. Hırcanların bu silahı ilahıya yakın vardır çünkü onların yaşama kurulumu gibi bir sorunları yoktur. Oysa insan yaşayabilmek için bu gücünün ne olduğunu bilmek ve onu bir arada dönüştürmek zorundadır.

Hırcanların bu güçlük, her şeyi vuruş yok eden bilgi bir kenara konulacak olursa, insan ruhunda hâlâ var olan bu işe yarayan şeyin hayatı olduğu gibidir. Bu, yaşamı başka bir şekilde çekilir kalınanın karşılığıdır.

Altın Mabeyin'i yakışım takdirde insanlar dünyada yok edilemeyecek bir şeyler olduğu gibi bir düşüncenin saçmalığını başlıca bir varlıktır. Beş yüzyıl boyunca kırda sayıca az olan bir yarımsı olarak ayakta kalmış olanın, varlığını sürdürenin bir önemi olmadığını anlatabiliriz.

Umutsuz bir şekilde huzurun mümkün kılınması insanın yaşamak, var olmak postulasından kurtulmasını öğreneceklerdir.

Hayatta kalmanızı sağlayan, yaşamı şansınızı arttıran şey şu kurulum zaman adı ambalajdır. Örneğin evlerde kullanılmayan şu çekmecelere bir bakın.

Uzun bir zaman dilimi sonunda zaman bir nesneye dönüşmektedir. Kırk, elli ya da birkaç yüzyıl sonunda zaman kayarak, bir nesne görünümüne bürünmektedir. Başlangıçta küçük bir mekânı sahip olan nesne şimdi, bir anlamda, kurulumu bir zaman dilimini işgal etmektedir. Kurulumu zaman bir tür tünel söz hâlini almış gibidir.

Söz gelişi yüzyıllık zaman dilimi sonunda bir ev ait nesneler biçimsel dönüşüne uğruşarak ruhları temsil etmeye başlamakta ve insanların yüreklerine uşursuzluk düşüncelerini sokmaktadır. Bu olaya Tsukunogami ya da Mutsuzluğun Ruhu denilmektedir. Her yıl ilkbahar öncesinde ev eşyalarını sokaklara atma şerhi vardır. Buna evi temizlemek deniliyor, ne deniyse şeylerin başına bir felâket gelmesini engellemek.

Görüleceği gibi gerçekleştirmek istediğim eylem insanların Tsukunogami'nin yol açacağı felâketleri görmelerini sağlayacaktır. Bu eylemin Altın Mabeyin ait olduğu dünyayı alt ışı edecek ve Altın Mabeyin var olmadığı bir dünyaya geçilmesini sağlayacaktır. Hiç kuşkusuz bu olaydan sonra bir başka dünyada yaşamaya başlanacaktır.

Altın Mabeyin öyküsü müthiş bir alegoridir. Bu intikam olan Kötülek alegorisi olarak adlandırılabilir. Güzellik hattı abartılı bir güzelliğe kurulumun tek yolunun onu yok etmek olduğunu göstermektedir.

Yalnızca güzellik değil, zekâ da böyle kötü bir duruma düşürülebilir.

Zekâ insanı hiçbir şeyden korumaz, hattâ aptallık yapmasını bile engelleyemez.

Zekâ olmak insanın aptalca davranmasını engellemediği gibi kimi zaman zekâ aptallığı besler. Ters de geçerlidir.

Zekâ, aptallığa bir son veremeyeceği gibi çok zekâ olmak kaçınılmaz bir şekilde aptallığa noktasılmaktadır. Zekânın

peşini bırakmayan aptallık karşı konulması olanaksız karşı ko-
veme kuralı gereğince onu bir ikiz bir gölge gibi izlemekte-
dir.

Bu cehennem azabından yaktıysa, zekâya aptallık düzeyin-
de karşı koyabilen, düşünce ve zihin açık ığı kayabilir.

Aslında iyilik ya da kötülüğe özgü bir oyun kuralı yoktur.
Buranın, Möbiyüs şeridine benzer bir şekilde iç içe geçmiş
oldukları söylenebilir.

Tahminim, edilmiş olanaksız şu kölelik zekâ retarını
haklamak, geleceğe yapay aptallık oranının gücüne ulaşacağı
sayılabılır.

*Geçen ilizyot uydurur birkaç bin yıl ardından insanın
gerçekleştiği şeylere bakıldığında en iyi zekâ düzeyine varıl-
dığı görülecek ve bu yüzden zekâ bütün savınığını yitirecektir.
Hiç kuşkusuz zekâ olmanın yararları olacak ancak zekâ olmak
o kadar sıradan bir şey hâline gelecektir ki daha üst düzey bir
zekâ anlayışı bu zorunluluğu ayağı düşmüş bir şey gibi yorum-
lanacaktır. Bilim ve hakikat despotluğu nazım yulanâ kucak
açacaktır. zekâ despotluğu da yeni bir tür soyutluk duygusu
üretilmektedir. İşte o zaman belki sonra olmağı çıkıncı düşün-
celere sahip olmak anlamına gelecektir. Gays Semenza)*

Nietzsche'nin köhânetinin gerçekleşmesi için yüzlerce yılın
geçmesine gerek kalmadı. Yapay Zekân'ın "zekân'ın en iyi
uşması" bütünse/integra ve sınır tanımayan bir zekâ-orta
ya çıkmasıyla bu köhânet kısa bir sürede gerçekleşti.

Einseitigkeit yoksun, bitişiklik ve zihinsel aşılama yöntemiyle
dur durak tanımadan gelişen bir zekâ. Bu frakta, sınır-
sız bir bölünme kapasitesine sahip bir zekâ olmakla birlikte
kend kendine karşı direnemediği için bölünemeyen bir zekâ-
dır.

Ovlayse bu tek hücreli varlığın çoğaltması yönünde kesin
bir gelişmedir. Bu her türlü karmaşık ve aralıksız düşünce aş-
ması öncesine denk düşen, sayısal bir zincir ve otomatik he-
saplama biçimidir. Bu büyüklük anlamında einseitige sahip olma

aşması öncesine gerilemenin eşdeğeri olarak kabul edilebi-
lecek zihinsel bir gerilemedir. Türümüz klonlama sayesinde
benzer bir genetik kend içine çekilme sürecine girerek üre-
menin sıfır noktasına doğru gerilemiştir. Alt olduğumuz tür
zihinsel düzeyde düşünceyi-sıfır noktası denilebilecek Yapay
Zekâya doğru gerilemiştir.

Görünüşe göre hiçbir şey düşüncenin sıfır noktası olarak
nitelenemeyecek bu Yapay Zekâ sürecinin yaygınlaşmasını
engellemektedir.

Aptallık ve zekânın yer değiştirme olasılığı dışında hiçbir
şey bu süreç karşı konulmamaktadır. Aptallık muafif zekâ
ya karşı yeniden çıkmeyen okuma biçimine dönüşmektedir.

Burada da sanki Kötülüğün intikamına benzer bir şeyler
varır.

Gerçekliğin inanılmaz baskısıyla oluşan bir şey. Akla gele-
bilecek her türlü çılgınlık ve illüzyondan hoşlanma türünden
bir şey.

Yapay Zekânın bu baskısı kaçınılmaz bir şekilde bugüne
kadar hiç bu mimyen bir aptallık biçiminin: (ekranlar ve en-
formatik bilgi ağların sarımsı olan bir şey) Yapay Aptallığın
ortaya çıkmasına yol açmıştır. Bu durumda doğal aptallık, de-
linğin Bütünsel Gerçeklik karşısındaki duygusal boşalmasına
(abrenksiyon) benzer bir şekilde, eski asaletine kavuşabilir.

Zekâ, teknik, kolektif ve otomatik bir uyumun ya biçimine
dönüşebilmek amacıyla her şeyi egemenliği altına almaya kal-
kıyış zaman zekâ dışında kalan her türlü varsayım çekir hâ-
le gelmektedir. İnsanın aptallığı yığılması gelmektedir.

Zekâ varsayımının üstünlüğü sona erip, hakimsiyet ilân e-
dildiğinde, bu durumda, aptallık varsayımı üstün bir konuma
geçmektedir. Aptallık neredeyse radikal düşüncenin sınırların-
da dotunan bir başka deyişle hakikatin ötesine geçme olan-
dır tür üstün zekâya dönüşmektedir.

Yapay Zekâ bütün aptallık türlerinden kurtulmak isterken
aslında zekâ ve aptallık arasında bitmek bilmeyen mücadeleyi

80. Allen Mathison'ın takımı.

bir uçakta noktasına getirmekten başka bir şey yapmamaktadır. Bu açıdan bakıldığında Yapay Zekânın aptalca bir şey olduğu söylenebilir. Bedenini yitirmiş bir düşüncenin gögesi ni kaybetmesine benzer bir şey. Oysa gögesini yitirmiş bir varlık kendi kendisinin gögesi ne dönüşmüş demektir.

Hıç kimse bu zekâ işinin sonunun neraya varacağını bilemez.

Belki de doğa, ayıklama süreci, yapay canlıları da egemenliği altına alabilir.

Her gün internet üzerinde binlerce web sitesi ölüp gitmektedir. Canlı varlıklar için geçerli olan bu süreç zamanla yapay sayısal, genetik, sibernetik varlıklar için de geçerli hâle gelmiştir. Kâğıtler hâlinde yok olup gitmeye mahkûm olan bu varlıkların geriye yalnızca birkaç tanesi ya da dijital 7'nin üzerinde verilebilen uzak akrabalar kalacaktır. Biz bu aşmasız doğa ayıklama sürecinin henüz başlangıcı noktasındayız. Doğa canlıları dâzenine bakteri hangı, uşak, yaya denk geliyor. Şa, yapay varlıklar düzeninde o aşamada olduğumuz söylenebilir.

Stephen L. Gould *Zekâyı ölçmek bir zekâdan yoksunluk göstergesidir* demektedir.

Simgesel zincirde bu türden bir şeyle kesinlikle karşılaşmamaktadır. Bu konuda bir ölçüm cetveli yoktur. İnsan ve hayvanın yanı sıra tüm diğer biçimler birbirine karışmazlar birbirleriyle dışı içindedirler.

Bütün bu biçimler bir kez "özgürlüklerine" kavuşup, birbirlerinden koptuklarında birbirleriyle karşılaşabilecek olabilecek ve neredeyse otomatik bir biçimde birbirlerinden üstün ya da aşağı, denilebilecek bir konuma girmektedirler. Bütün hiyerarşiler, ayrımcılıklar, üstünlük ölçkeleri şu karşılaşımlara ölçme ve ideolojik ölçme araçlarına geçişle birlikte başlamıştır. O yöntem bu aşırı komik bir örneğidir.

Neden böyle bir zekâ ölçme saplantısı var? Eğer zekâ diye bir şey varsa, bu, suç ortaklığının en üst aşamasına gönderme

yapmaktadır (düşüncenin işbirliği yapmak, bilgi sızdırmak, satmak, yer değiştirmek, vs.). Bu anlamda ölçüm cetvelinin en alt sırasında yer alan bir zekâ en üst basamakta yer alandan daha zeki olabilir.

Teknik ve sayısal zekânın katlanarak artma özelliğiyle sınırlı düzeyde sınırsız bir şekilde katlanarak çoğaltma özelliğiyle sahip olunan/bilgi ağlarının tersine düşünce sınırlı bir şeydir.

Özgünlüğü ödemeyle düşünce sınırlı ve öğretici özellikleri taşıyan bir biçimdir.

Gündümüzde bilim, enformasyon ve bilgi alanını doldurup, aşırı cinsten sınırsız bir düşünce üretiminden asla söz edilemez.

Turing'in modern analiz yöntemine göre ampirik ve mekanik bir işlev açısından ele alındığında makine, matematik hesaplama ve genel anlamda teknik üretebileceği bir en üst düzey bir sınırlı olmaktır.

Bu analitik işlev bir geçmişe sahipken, düşüncenin bir tarihi yoktur. Adorno: "Biz bir kültürden diğerine sürükleyen evrensel bir tarih yoktur. Oysa sapanın atom bombasına giden bir tarih açıklama bulabilirsiniz" demektedir.

Düşüncenin sınırlı olmasına karşın teknik zekâ sınırsız olup, tersine çevrilmesi olanaksız bir gelişme, Turing'in katı bir ideal olarak öngördüğü nihai bir aşama anlayışı üzerine oturmaktadır.

Düşünce bir başka ölçüm kuralına sahip olup daha çok şu eski elsanelerde karşımıza çıkan sınırlı sayıdaki ruha benzer.

O zamanlar, sınırlı sayıda ruh ya da ruhsal töz olduğuna ve bunların ölümler aracılığıyla bir canıdan diğerine aktarıldığına inanılırdı. Bu yüzden kimi bedenler bazen bir ruha sahip olabilmek için beklemek zorunda kalırlardı. Bugün kendi yerine uygun bir kalp bulunmasını bekleyen hastalar gibi.

Bu varsayımın göre nüfus artıktıkça ruh sahibi beden sayısının da giderek bir düşüş olacaktır. Bu pek demokratik sayılabilir.

yalak durumu bugün zekâ insan sayısı artıkça (ki enformatik mayet sayesinde sana düzeyde herkes zekâ görünmektedir) düşünce üretiminde bir düşüş olacaktır şeklinde yorumlayabiliriz.

Dünyada ilk kez Hristiyanlık bir tür demokrasi düşüncesi oluşturmuş ve her ne kadar kadim krizinde uzun süre müceddit kalmışsa da her insanın bir ruha sahip olma hakkı olduğunu söylemiştir. Bu yüzden ruh üretiminde, ipk enflasyon dönemlerindeki karşılıksız para basımı gibi mülkiyet bir hızlanma görülmüş ve bu kavram değerini büyük ölçüde yitirmiştir. Günümüzde geçerli bir kavram olma özelliğini de yitirdiğinden, artık değer borsasında mübadele edilmemektedir.

Günümüzde pazara ağır rıktarda ruh sürülmektedir. Bu noktada eski metaforu gözden geçirip ona yeni bir açıklama getirecek olursak. Bedenlerden geriye ağır rıktarda bilgi, entelektüel ve tinsel verim kaidesi söylenebilir. Buna karşın canlı özden geriye çok fazla sınırlı hücre, kalmaktadır. Buna göre günümüzdeki durumu şöyle yorumlayabiliriz. Bu durumda, arkaik âyinlerdeki gibi, ruh peşinde koşan bedenler yerine beden peşinde koşan ruhlarca ya da bir özde peşinde koşan çok çeşitli bilgi biçimlerinden söz etmek daha doğru olacaktır.

Bizim ki işte böyle bir zekâdır. Kaı sayısal bir artış göstermesi gereken stok düşüncesiyle/illüzyonuyla kendini kandıran bir zekâ.

Oysa en akla yakın varsayım, insanlığın, dâim olduğu gibi bugün de az çok güvenilirdir sınırlı bilgi stokunu, kuşaklar boyunca çalışarak elde etmiş olduğunu ve çağlar boyunca üretmiş bilgi miktarının her dönemde birbirlerine eşit olduğunu söyleyendir.

Zekâ açısından çok üst düzeylere gelmiş olabiliriz, ancak düşünce üretimi açısından geçmiş ve gelecek kuşaklarla neredeyse aynı düzeydeyiz.

Hiçbir dönem diğerinden daha aynecilik, olmadı gibi bir rilerin değerlerinden kesimi ile daha fazla gelişmiş okukları gibi bir şey de söylenebilir. En azından bu konuda bir eşitsizlikten söz edilemez. İnsanlık varlığını her zaman demokratik bir şekilde sürdürmüştür.

Bu varsayım her türlü muzaffer evrimcilik anlayışından uzak olması gerektiğini göstermenin yanı sıra insanlığa özgü "simgesel sermayenin" yitilmesi konusundaki K-yamet benzetmeleriyle zaman yitilmesini de engellemektedir. Bunlar hümanizma anlayışına uygun bir şekilde, *muzaffer* ya da *depressif* bakış açıları olarak adlandırabiliriz. Zira o ilk başlangıçtaki doğal ruh, zekâ ya da düşünce sayısı sınırlı olmakla birlikte ortadan kaldırılması olanaksız şeylerdir. Geleceğin dünyasında da en az bizimki kadar çok zekâ insan, özgünlük ve buluş olacaktır, daha fazla değil. Daha önceki dönemlerden de ne daha fazla ne de daha az sayıda olacaktır.

Bu varsayımlar olumlu aydınlanmacılık –Yapay Zekâ çılgınlığı– ve regresif nihilizm –ahlaki ve kültürel depresyon– olarak adlandırılacak birbirlerini karşılık olarak doğrular. İki bakış açısına karşı dâim sürülmektedir.

Bütün bunların neden bizim zekâ ve dünyaya müdahale etmeye kalkışmamızdır. Oysa düşünceye müdahale etmiyoruz. Düşünmemizi sağlayan şey bizi biçimlendiren dünyadır.

Dünyaya özgü bir zekâ yoktur ve düşünceyi zekâyla bir ilişkisi yoktur. Dünya bizim olduğuna sancı bizim yer değidir tam tersine bizim düşünce biçimimizi oluşturan vardır.

*Dünyaya dünyanın göçleriyle bakmak yerine
Onu önceden düşünmemiş göçlerle bakarsanız
Herbirlerine gecenin yıldızları kadar uzak
Sagına saparak, anlamsız ayrıntılar içinde
düşürür güler ..*

ROBERT M. SH.

İKİLİĞİN GERİ DÖNÜŞÜ (YENİDEN ALEVLENMİŞ)

Sahip olduğumuz teknik ve zihinsel sistemlerimiz bir başarıya uğruna teklik, benzerlik, bütünlüğe doğru yönlünde ilerliyor. Ürettiğimiz metafizik düşünce ve teoriler bir anlamda basitleştirmenin yol açtığı bu rahatsızlık ve dâirenin bozulmuşluğunu nedenlerini geçmişten bugüne açıklayamaya çalışıyoruz.

Halbuki ikili süreç sonsuza dek yaşayıp, gidebilir.

Bütüncül ise uzun vadede çözülmeye mahkûmdur.

Bu «sınırsızlık» bütüncül bir tür kusursuzluk aşamasına ulaşan her türlü ekonomik, ahlaki ya da zihinsel sistem ya kontrolünden parçalanmakta ya da kendi sınırlarına dönüşüp sonsuza dek yaşamaya çalışmaktadır. Artık önümüzde «Büyük» kadar kusursuz olan ya da sınırsız güç aşamasına ulaşan her şey –bunun adı ister terörizm isterse klon ol-

bu - kendi kendini sonsuza dek yinlemek ya da korkunç bir k-zın yaratmaktan başka bir şey yapamaz

Kendi içinden denetilecek bir tersine çevirme yön temayk altında denge yitimiğe uğra ilamayacak bir uyum ve kusur sızlık yoktur

İkinci adı temel kuralları çığneyerek bütünselleşmeyi yeğle yen her şey yeniden ortaya çıkan ikiliğin şiddetle direniş kaili sınımda çözünmek durumunda kalacak r- isterse z- Kötülük ilkesine göre çözölüp gidecektir de diyebiliriz n z

Kötülük ilkesi her yerde iktis ve tersine çevirmenin denet- harindedir İk iik her yerde tasfiye edilmekte. bütün olanaklar s- orbor edilerak kendisinden kurtulmak istenmektedir Oysa kiliik genelde her şeyi kapsayan (bütünselliğini) bir mevzuu yetin yerini alarak bir büyüme, bir yokluğun varlığını göster meye çalışmaktadır

İktisik, Bütünsel Gerçeklik darmadağın edip, her türlü anter ya da totaliter sistemi boşluk, çarpma, virüsler ve terör r-zın aracılığıyla parçalamaya çalışmaktadır Doğal felâketler de öle her şey tersine çevrilebilmektedir Bu felâketler dünya- nın gidişatına hiç aıdırmadan devreye girdiklerinden nsanlar üzerinde müthiş bir etki yaratmaktadır Keza duğanın ne zaman ne yapacağını öngörütememesi de bu baştan çıkarmaya gücüne katkıda bulunmakta ve nsanları hem korkutup hem de düş gücünü beslemeyi sürdürmektedir

En ufak bir deprem, kaza ya da terörist eylem bu iş için yeterli olabilmektedir Bunlar kötülüğün ortaya çıkması, bir denbirci görünür hâle gelmesini sağlıyor ancak rasyonel dü- zene bu gerçeğin, yabancılaşmanın mümkün olmadığı birbi rine benzer olayları r

Bu yüzden özölmenin - ya da olası büyümenin bir işlem yoktur Bu basit bir oyun kuralından başka bir şey değildir Bu oyun kuralına karşı çıkıp, evrensel bir düzen oluşturmaya çalışmak üçkağ çıkıktan başka bir şey değildir

Ahlak yaşamızı evrenselleştirildiğimiz aklı belirlemektedir ki, bu evreni yasal bir çatı altında yeniden bir araya getirmek (en oluşturmaktır) başka bir şey değildir Oysa ahlak yasası mın oyun kuralı ve kötülük düzenine karşı yapabileceği bir şey yoktur -Kötülük düzeni her durumda intikam n- almakad r

Her şeyin tersine döndüğü bir evren, Dünyanın sanal bir şekilde yeniden oluşturulması, il kusursuz cinayet denilen şey, şu bütünse bir dünya yaratma gibi inanılmaz genişim şu total enformasyon düzeni adlı havâli, sonuçta paradoksal deni- lebilecek bir şekilde daha temel bir biçim yani dünyayı radikal bir şekilde yeniden kuramama gibi bir düşünce yol açmaktadır

Aynı şekilde Bütünsel Gerçeklik denilen şey de radikal il- ilizyon adlı hayaletin ortaya çıkmasına ya da yeniden çıkması na yol açmaktadır

Müsterahcinin ulaşabildiği en üst düzey ayartmanın *What are you doing after the orgy?* ortaya çıkmasına yoll aç- ılabar

Yapay Zekâ da aynı şekilde radikal düşünce ölrei mine yoll açmaktadır Tekniğin ulaşabileceği en üst duzeye ulaşması, bir kümelerin ortaya çıkmasına yoll açmaktadır (Heidegger)

Burada sanki bir tür anı yazısıyla karşılaşılmaktadır

Bu tersine çevrilebilirlik sanki nesne ve öznenin birbirleri- ne ma uküm olduklarını söylemeye çalışmaktadır

Örneğin ayartma oyununda birbirlerinin duygularına ter- cüman olan kaili ve erkeğ n birbirlerine mahkûm olup, bir birlerinin alrı yazısına dönüşmeleri gibi

Ayartmada tarafların mübadele edebilecekleri eşdeğerli bir şey yoktur Bu oyunda yalnızca cinsel ilişki ya da cinsiyet bir tür genel geçer veri olarak kabul edilebilir Zaten günümüzde erkek ve kadın cinsel "terkliliklerine" ndırmekten başka bir şey yapmıyoruz

Yaşam ve ölümü de benzer bir şekilde birbirlerinin karşı- sevlere, terimlere dönüştürüyor, bir başka deyişle, "nesnel

K RILMA ÇİZGİLERİ

K-rilma çizgileri, ters ne çevirmeler kend kendinin kızını yaratmalar birbirinden kopma. Burada belli bir çizgiyi ağığında yayılma eğilimi sergileyen ve giderek artan bir hızla kendi amaçlarının (öbümün, ötesine geçen bütün sistemlerin başına gelecek bir felâket görür) asıyla karşılaşmaktadır.

Artık bir büyüme/gelişme sisteminden çok hasta ikl bir büyüme ve doygunluk. Özete her şeyden gerefektüğinden fazla sını sahip olunan bir sistem içinde yaşamız sölünebilir.

Her yerde ihtiyaçtan fazlası var ve sistemin dağılmasına yol açan da bu fazlalıktır.

Belli bir fiziksel büyüklük (kütle, sıcaklık, basınç) açıklanmasına göre, belli bir maddenin özelliklerinde ya da bir olayın gidişinde kesin bir değişikliğe neden olan her kütle tehlikeli bir kutleye dönüşebilir.

Jean Baudrillard 93

Böylelikle her olay, oğu gidişatını basit bir hızlandırma ya da yavaşlatma ile tersine çevirebilir. Bu sayede kozmosun genel kütlesindeki basit bir değişiklik evrenimizi bir yayılma durumundan anı bir kısıma durumuna geçirebilir.

Belli bir hız eşdeğeri ya da daha büyük bir kütlenin oluşumuna yol açar.

Her hızlandırma süreci eşit ya da daha büyük oranda bir aletle yol açar.

Her hareket eşit ya da daha büyük ölçekli bir araçlanığa yol açar.

Her ayrılmayıcı işlem eşit ya da daha büyük ölçekte bir durumsızlığa yol açar.

Saydamlığın her türlü eşdeğeri ya da daha yoğun bir tı sık geçirmezliğe (opacité) yol açar.

Her bilgi-eşit hatıâ daha büyük miktarda entropi ya da bilgi saptırılmasına yol açabilir.

Her iletişim süreci eşit hatıâ daha büyük oranda bir ilerisimsizliğe yol açar.

Her türlü bilgi ya da bilimsel kesimlik eşit ya da büyük ölçekli bir kuşku lanmaya yol açabilir vs.

Katlanarak büyüyen her sürecin içinde bir duvar vardır. Hız duvarı, sıcaklık duvarı, bilgi duvarı, saydamlık duvarı, Sannallık duvarı. Bu duvarı aşabilmek olanaksızdır.

Hızlandırma enerjisi, bu hızlandırmanın yol açtığı aletleri engelleyebilmek için kendini tüketmektedir.

Haberin, Bilginin yol açabileceği sapkın etkileri, sonuçları hafifletmeye yönelik haber/buğî fazlası bu sapkınlığı artırmaktan başka bir işe yaramamaktadır.

Katlanarak büyüyen her türlü biçim, sürecin etkilerini tersine döndüren bir tehli ke eşuğıne götürmektedir.

Keza kırıkürülen hakikat ya da hakikat göstergelcti karşı konulması olanaksız bir kuşku lanmaya sürecine yol açmaktadır.

Bu konuda kanıt oluşturmamasından daha caydırıcı bir şey yoktur.

Olguların biriktirilmesinden daha gerçek dışı bir şey yoktur.

Gerçeğin göstergelerinin bütüğü yerde, karşımıza simülakr göstergeler çıkmaktadır.

İyilik göstergeleri bırıltığında kötülük ve saydamlaşmış bir Kötülük dönemine girilmektedir.

Kesze doğrudan yanlış (ya da bir kararsızlık durumuna) gerçekten sınıldıktan, iyilikten Kötülüğe geçiş bir tür tehlikeli kütile, diyalektik olmayan bir mantık, fazlalığın yoi açtığı çaresiz bir mantık etkisi mi yaratmaktadır?

Aşırı sağlıklı olma virüsüne ve hastalığa yoi açabilir.

Aşırı güvenlik önlemleri bağışıklık sisteminin çökmesi gibi yeni bir tehdidin oluşmasına yoi açabilir.

Sermaye fazlalığı, spekülasyon ve borsanın çökmesine yoi açabilir.

Haber/bilgi fazlalığı olgular konusunda bir yargıya varılamamasına ve kafaların karışmasına yoi açabilir.

Akılın fazlası düşüncelessizce davranışlara yoi açabilir.

Aşırı saydamlık (erore) yoi açar.

Hareket hâfindok bütün sistemler, süreçler, maddeler yerçekimsel bir yükme yaşarlar. Hızlandırma en üst düzeye ulaşıp, bu sınırı aştığında kendi kendini yok edecek negatif bir sınırlı çizgisi, bir karşı şok dalgası, bir tür daha büyük karşıt güç yaratmaktadır.

Her şeyin aşırısı zararlıdır.

Farkına bile varmadan toplumsal politika, haber/bilgi duvarlarını aşarak, Hata & Sanallık duvarını bile aşmış olduğumuz ve haber/bilgi sistemlerinin çökme olasılığının ortaya çıktığı tehlikeli bir noktada bulunduğumuz söylenebilir.

Tıpkı demografik büyüme alanında olduğu gibi zekâ da belki sınırsal bir gelişme göstererek tehlikeli bir kutıya dönüşebilir.

Yakında "zekâ" makinelerimiz içindeki yapay sınırlar sayısı "doğal" beyinlerimizdeki (her birimizde 120 milyar sınırlar var) sınırlar sayısını aşacak. Kara maddenin ortadan kaybolmasından sonra şimdi de sınırlar hücrelerinin ortadan kalkma tehlikesiyle karşı karşıya olduğumuz söylenemez mi? Bundan böyle Yapay Zekâ stoku insanlığa özgü simgesel sermaye düzeyini aşır geçecektir. Yapay Zekânın performansı artık çokça doğal zekâ yavaş yavaş ortadan kaybolacaktır.

Yeryüzünde doğal türden çok yapay türün, ölü ya da canlı organik türden çok sentetik türün doğal zekâdan çok Yapay Zekânın var olmasına müsaade edilecek mi?

Hem dünya hem de ıkkız aynı yere sığar mı?

Bir tür uzamsal, coğrafi ve zihinsel sonsuzluk ve aşkınlık içinde yaşadığımız günlerde evrensellik itici bir düşünce işlevine sahip olabilir. Bütünsellik ancak düşüncümüzde güzel ve arzulanabilecek türden bir düşünceye benzemektedir.

Günümüzdeyse evrensellik diyalektik değil tam tersi denilebilecek. İtkenmiş, ölçüsü kaçmış, aşkınlıktan yoksun bir evrenin özgü küreselleşme aşamasındayız.

Her şeyin aşırısı zararlıdır.

Güzel insanlar.

Ölçüsü kaçmış bir kültür, kültür sevgisine son veremez.

Cinsel ilişki bolluğu cinsel ilişki arzusuna asla son veremez" demektedirler.

İletişim, haber/bilgi, demokrasi, insan hakları için de benzer şeyler söylenebilir. Bu konularda da işin abartıldığını düşünemeyeceklerdir. (Oysa obezite, yani aşırı şişman bir vücut dikkatlerini bu konuya çekmede işe yarayabilir).

Bütün bunlar fasa lisodur. Özellikle eksiklik duygusuna bağlı bir arzuyla ilişkisi olmayan şeylerin hiçbir ölçüsü kaçmış, aşırı üretimin yoi açtığı ani bir deflasyon yasasından kaçamaz.

Bunun adı piyasa yasasıdır ve borsadaki çöküş sağlıklı bir cinsel, kültürel ya da ekonomik gelişmenin de başına gelebilir.

Haber iletim, üretim, göster gibi alanlarda bir birikim patlaması yaşanıyorsa bu durumda yapılması gereken şey nedir?

İnsanlığın en kötü yaşam koşullarına uyum sağlama konusunda bile inanılmaz bir yeteneğe sahip olduğu düşünülebilir. Bu yeteneği sık sık sıvanmakta olup, bu inan normalin tam tersi sayılabilecek bir haz aldığı da söylenebilir. Belki de bu yeteneğin sınanması sonsuza dek sürmeyecektir.

Aşırı düzeyde toplumsa, bizi toplumsal dışına atmaktadır. Her şeyin politize edilmesi, bizi polit karın dışına itmektedir.

Gerçeklik fazlası bizi gerçekliğin dışına itmektedir.

Gereğinden bir fazla varlık, ortağı kalabalıktan geçilmez hâle getirmektedir.

Gereğinden bir fazla unsur sistemi kendini gereksizleştirmekte ya da sistem dışına itmektedir.

Tek bir deli dana bütün sürünün yok edilmesine yol açabilmektedir.

Yığılma, bolluk tehlike: kutie adlı bu diktatörlük bütün muhasabe sistemlerini alt üst etmekte ve giderek büyüyen bir başıbozukluğa yol açmaktadır.

Patafizığın kötülük meclî, açısından her şey hattâ dünyanın kendisi bile gereksizdir.

Bütünsel bir görünüm sergileyen dünya her şeyi emip, bunesi içine alarak kendi kendini dışlamaktadır. Bu bütünsel görünümüyle de Krü Lbu gibi naif ve gülünç denilebilecek irrasyonel bir davranış sergilemektedir.

İşte bu yüzden tehlike arz eden bir yoğunluk noktasından (örneğin kent trafiğinde görülen tıkanıklıklar) sonra rasyonel davranış biçimi bir işe yaramamaktadır. Ulaşılmak istenilen noktaya genişgüzel bir parkur izleyerek ulaşmak, önceden belirlenmiş bir yolun izlenmesi kadar etkili sonuç verebilmektedir (örneğin Napoli'deki manılmaz trafik karmaşası, kat

karallara boyun eğen bir trafik düzeniyle aynı sonuçları vermektedir.

Kısmi zaman irrasyonel davranış biçimi olduğundan daha etkili olabilmektedir. Örneğin sistekaplı Constance (Konstanza) gölünde yor alan iki teknede ayık kaptanların çarpışma olasılığı, tek serbuş kaptanın çarpışma olasılığından daha yüksektir.

Buradan hareketle İyiliğin kötü sonuçları olabildiği gibi, Kötülüğün de kimi yararları olacağı sonucuna ulaşabiliriz.

İçinde yaşamakta olduğumuz çağda hemen her konuda bu çelişki yoğunluk noktasının ya yakınında ya da ötesine geçmiş bulunduğumuz söylenebilir. Bu durumda yapılması gereken şey irrasyonel davranış biçimlerinin yaygınlaşmasını sağlamaktır. Bunun sisteme karşı bir tür tahammülsüzlük göstermek olduğu da söylenebilir.

Zira paradoksal bir şekilde hoşgörü her yerde en yuce değer olarak gösterilirken, hiç kimse sistemi ve yol açtığı sonuçlara karşı tahammülsüzlükle, İyilik ve ölçüsü kaçmış bir İyiliğe karşı hoşgörüsüzlük konusunda tek bir soru bile sormamaktadır.

Bütün katürler dinler, âdetler ve düşünce biçimlerine karşı hoşgörüli olma ve barış içinde bir ktc yaşama fikri, işi enerjisinin çaptan düşünüş hâline benzetilmektedir (bunun zaman zaman, "insanca" bir mantık doğrultusunda, hoşgörüli davranmanın mümkün olmadığı müdahale biçimlerine dönüş teğünü anımsatmaya gerek bile duymuyoruz).

Kendini böylesine acımasız bir ilkenin ellerine teslim eden bir dünyada, kısa vadede gerçekleşmesi öngörülebiyecek tek olay hoşgörüsüzlüktür. Her türlü ırkçılık biçiminin neredeyse kendiliğinden denilebiyecek bir şekilde yeniden boy göstermesiyle bütün bu ilişki biçimlerine yobazlık ve dışlama şeklinde bir karşılık verilmektedir.

Kötülük ironik bir şekilde, yeniden sahneye çıkmaktadır.

Boyle bir şey kötülüğün olumlu değerler üretiyor gibi görünmesi ne yol açabilir. Halbuki bu zor k ters ne çevirme hürecin sorunlusu da kötülüktür. Mantık yasalarını çiğnemesi yine akla karşı bir sildiriya benzenmekteç r

Üstün Erkek'te ,arry. katlanarak aranan cinsel ilişki sayısı konusunda güzel sonuçlar üretmişil. Ona göre teh keli eşik aşıldktan sonra, sonsuz sayıda cinsel ilişki de bulunabilmek mümkün

Tabi ki bir patafizik bir yorum!

BİRBİRİNE KOŞUT EVRENLER

Dünyaya bütünsel bir görünüm kazandırma. Bütünsel Gerçekliğin ikkındarı ele geçirmesi gibi şeyler vücut cinsel ilişki, üretme, dilyetisi, ölüm ve diğer pek çok işlevin saf dışı kalmasına yol açmıştır. Ağlar sistemi, klonlama, Yapay Zeka tarafından bakıcı,ğinde bütün bunlar yararsız şeylere benzetmektedirler. Düşünce, emek ve gerçeğin özünü boşaltıp bunların yerini süzr şeyler birer harabayı andırmakta. Özgünlükleriyse bir işe yaramamaktadır

Örneğin, ölüm bir olay olma özelliğini yitirerek özgün, bireysel bir yazgıya dönüşmektedir. Klon ye de bir tür zihinsel koma içine katılıp, yoğunluğu azaltılarak bir makineye dönüşürülen biyolojik bedenin içinde kaybolup gitmektedir."

Ölüm simgesel bir oyun, meydan okuma, kusursuz bir tersine çevirme biçimi olarak tüm gücünü belki de yabancılaşmanın olanaksız olduğu bu özelliğine borçludur

Gerçeğin sona erdiği yerde ortadan kaybolan bu işlevler, belki de egemen olan evrenden tamamıyla koparak özerk özel kler ya da koşut evrenler şeklinde sonsuza dek varolmayacaklardır.

Başka şeylerle ilgilendiğimiz sırada, yaşamın kendisi bir tür koşut evren, başımıza gelen tuhaf bir şey dönüşmektedir.

Bu arada kimliğinden kurtulan "Ben"de, bu koşut evrende başına geleceklere beklemektedir.

Anlamını yitiren sözcükler saf dilyetis, adli bir başka yürüğe üzerinde hareket etmeye başlamaktadır.

Gerçeğin dışı olduğu ne varsa sessiz sedasız dolanım biçimleri, ikili yaşamlar, gerçek olmayan olaylar, geniş boyutlu şeylere dönüşmektedir.

EXISTENTIAL DIVIDE

Doğum, "Ben"le "Ben-olmayan"dan oluşan bir doruk noktası, bir sınır çizgisidir. Yaşamaya hak kazanan tek olasılığın "Ben" olduğu söylenebilir.

Ancak bu ayrım çizgisi, sanıldığı kadar kesin değildir, zira doğum sırasında, saf dışı edilen olasılıklar, gerçekleşmeyi başarmış tek olasılığa yani "Ben"e koşut bir yaşam sürdürmekte ve zaman zaman da onun yaşamı içine sızmaktadır.

Şöyle bu dışlanmış alternatifler bir ötekilik. Bu çizgiyi aksi yönde, öteki hattâ tüm ötekilere gidiş yönünde aşip geçme olasılığına bağlı, dolayısıyla bir oluşum, bir ötekine dönüşme süreci oluşturmaktadır.

Bir kumak oluşturan "Ben", kendi yaşam çizgisini çizerken yazgı adli oyun bu "existential divide" adlı çizginin aşırması şart koşmaktadır.

Bunlar her türlü varoluş biçimine özgü paralel kılınabilir. Her varlığın bir yaşam öyküsü ve bu yaşamın yaşamı bir çizgiyi yanı sıra, bir de bu paralel evrenlere aktarılan biçimlerle, tuhaflaşarak el değiştiren iradenin oluşum süreci vardır.

İkili yaşamın sonunda iki kez ölünür.

İnsan bu ikili yaşamı sürdürürken farkı da olmadan birini de ötebilir. Kimi zaman ölüm cennet olanı yamına çeker. Çoğunlukla insan yüzlerinin bir bölümü canlıyken diğer bölümü yokluğun ölmüş gibidir.

İkili bir yaşamı insana iki kez ölme hakkı tanımaktadır. O zaman neden aynı anda iki, tutkulu aşk yaşamımsın ki? Bu aşklar paralel bir şekilde yaşandığı sürece sorun yoktur. Ancak birbirlerine karışmaya başladıkları anda durum tehlikeli bir hâl almaktadır.

İnsan zaman zaman yaşamaktan —bu iki yaşamın birini ucu— bıktıp, diğerine sığınabilir. Bir yaşamdan çekilip, öteki de var olmayı sürdürebilir.

Yaşamımdan birinde öldüğünde, onun yerini yaşamın kendisi almaktadır. Tıpkı gölgesini yitiren adamın, kendi kendinin gölgesine dönüşmesi gibi.

"Kendi kendinin gölgesi olmak" iyi bir başlık olurdu. Altı başlığı da "İkili Bir Yaşamdan Anılar" olurdu.

Her türlü kumak sorunu bu ölüm —bu koşut ölüm— eksenine bakış açısı olarak, parantez değişime teslimat durumuna dardır. Ölüm, yaşamın baş noktasında bizi beklemek yerine yaşamı buyu poşını, bir an bile bırakmayan elinden kaçılması mümkün olmıyan, yaşamla eşzamanlı yazgısal bitiş çizgisidir.

Ne var ki, yaşam ve ölüm aklı kartlarını dağıtımında bu özel bir durum olarak görülebilir.

İnsan yaşarken ötebilir. Yaşam sırasında pek çok kez ölürüz. Bu hayaletlerin hepsi bize karşı hasmane bir tavır sergilemez. Kısa bir süre önce ölüp, henüz cesede dönüşmemiş ölümlerle yeterince ölüye benzemeyen ölümler de vardır.

Jane Campion'un *Pixarın Dersi* adlı filminde Ada ya da ik Ada dan biri, batan piyandosa zincirlenmiş bir müde okyanusun dibine gider. Önceki ya da sonraki yaşamında suyun yüzeyine çıkmayı başaran dğeriyse kurtulu.

Hepimiz zaten doğmadan önce ölüydük, ne var ki, bu 8. handan kurtulup, yaşamaya başladık. Doğmadan önce ölüydük, sonrasında da yine ölüyoruz.

Ölüm sonrasındaki zaman konusunda pek çok soru sorulurken, doğum öncesi zaman konusunda hemcins hiçbir soru sorulmamaktadır.

Bu perspektif doğrultusunda yaşam ve ölüm yer değiştirebilir. Böylelikle yaşam öncesi de bu olmağımız söylenebilir ve bu bir belirsiz boşluk/hiçlik şeklinde değil, belirgin, kişisel bir ölüm şeklinde olup, varlığı doğum öncesinde hissedilen bir olmaktadır.

Demokios'in kütici gibi başınızın üstünde sallanan, gelecekte kendinden kaçıp mayalağımız ölüm şeklinde değil, aynı zamanda dünyaya gelmeden önceki yuzgımızın bir parçası olan ölüm şeklinde –anki yaşamımız akıp geçerken, ölüm gelip gitmeden ölümü yaşamak gibi bir şey.

Bu olay genetik süreçteki programlanmış hücre ölümüne (apoptosis) benzemektedir, yani yaşam ve ölüm gibi iki ters süreç aynı anas devreye girmektedir. Buna göre ölüm, gidererek ölümlen yaşamın karşılığı değildir. Bunlar bağımsız süreçlerdir. Bir anlamda birbirine koşut, birbirlerinden kopmaları olanaksız, bir tür suç ortaklığına benzeyen bir şey.

Bu da günümüzde ölümü ortadan kaldırıp, artık yalnızca yaşama ağırlık vermeye yönelik tekniklerin ne kadar açma sapma çöyler olduğunu göstermektedir.

Lichtenberg, buradakine benzer bir yaklaşımla şöyle ilginç bir öneri getirmiştir: "İnsanlar yaşlı doğmaları zaman içinde giderek gençleşmeli ve çocukluğa doğru yol almalılar. "Bu gençleşme sürmeli ve sonunda birer embriyona dönüşümlerinde onları bir şişeye koymalı" diyordu. "50-60 yaşlarındaki kızlar minicik varlıklara benzeyen annelerinin üstüne tırçyarak, onları şişede yaşatmaktan özel bir keyif alacaklardır."

TIME DIVIDE

Aynı şekilde zamanı da ikiye bölen bir çizgi düşleyebiliriz. Bu zaman birbirinin aksi yönde ilerleyen iki ok gibi düşünülebilir. Tıpkı Continental Divide'de olduğu gibi, farklı noktalardan çıkıp aksi yönde akan nehirlerin okyanus suyunda buluşmaları gibi.

Prigogine'e göre "İki zıtsı olgunun tersine çevrilemezliği gibi bir sezgiye sahibiz. Zamanın akışını da tersine çevirebilmek olanaksız görünüyor. Oysa tıpkı düşünce alanında olduğu gibi zaman konusunda da tersine bir süreç varsayımını ileri sürebiliriz. İkili bir zaman süreciyle ikili bir düşünce süreci kimi bilim adamlarına göre basit fizik yasaları tersine çevrilebilen şeylerdir. Bir başka deyişle zaman değişkeni tersine çevrildiğinde matematik iladede herhangi bir değişiklik olmamaktadır. Bu tersine çevrilmeyi, o basit zaman işgüdümüzle gözlemlediğimiz tersine çevrilemezlikle uzatılabilmek mümkün müdür?"

Bu diğer zamansal boyut ters yönde ilerleyen yönlendirici bir zaman değildir. Bu (pek çok bilim kurgu romanında olduğu gibi) geriye giden bir zaman da değildir. Bu tersine çevrilmiş bir süreçtir. Zamanın normal akış sürecini bir okla ifade edecek olursak, diğer zamanı bu zamanın canıllığı ve gücünü vitretek, eğilip, bükülüp ters yöne dönmüş hâli olarak düşünebiliriz.

Ashında Big Bang ve Big Crunch'ın aynı anda ortaya çıkmış oldukları söylenebilir. Kosmik bir düzene boyun eğerek tıpkı ölümün, yaşamın sonunda gelmemesi gibi) birisi diğeri sona erdikten sonra ortaya çıkmaktadır. Yaşamla ölüm aynı anda ortaya çıkmakta ve varlıklarını birbirine koşut ancak ters yönlerde sürdürmektedirler.

Bu bir zamansal yapıya benzemektedir. Bu yer değiştirme zamanın, sonucu bir neden gibi algılanmasına yol açmakta ve şeylerin ters yönde olup bitmesini, hatta aynı anda (her yön

Burada devreye, XX. yüzyılda Renouvin ad. filozofa ait ters ütopyayı anımsatan "Uchronie" (= kroni) kavramını sokabiliriz.

Bu kavram düşsel bir gelecekte söz etmektedir. "değil a çıdan eğer şöyle bir şey olsa nasıl olur." gibi Uchronie geçmiş yönelti olarak da benzer soruları sormaktadır. "Öyle değil de böyle olsaydı nasıl olurdu." Olaysal değişkenler üzerinde oynayarak hangi farklı sonuca ulaşabileceğin sorgulamaktadır. Geçmişte nelerin değiştirilebileceği gibisinden soruları sormaktadır. Örnek olarak Kleopatra'nın burnuyla Prenses Diana'nın başına gelen kazadaki rastlantılar ya da Bülicher'in Waterloo'daki savaş planına beklenmedik geliş...)

Gerçekçi bir bakış açısı doğrultusunda yaklaşıldığında, görüleceği gibi hiçbir işe yaramayacak "utopianique" uydurmalar vardır. Ancak gerçekleşmemiş olayların sanal gücüne inanıldığında takdirde o zaman bakış açınız tamamen değişebilir.

Günümüzde ne ütopyadan ne de "uchronie"den söz edilebilir. Bütün bunlar gerçek zaman ve bütüp tükenmek bilmeyen yorucu bir aktüatelden oluşan tek olası evren tarafından emilip yutulmuşlardır.

Modernleşme ütopyik bir boyutu kadar bunun tam tersi sayılabilecek "nesnel gerçeklik" adlı boyutun da oluşmasına yol açmıştır. Nesnel gerçeklik her türlü düşsellikten dışlayarak, yoluna acımasız bir şekilde devam etmektedir.

Yüzyıllar boyunca ütopyayla nesnel gerçeğin birbirine ters bir yaşam sürdürüp, suç ortaklığı yapmış olmaları, günümüzde, Sanal bir işlem süreci tarafında yapımların engellenmektedir.

Sayısal matematiğe düşsellik yer yoktur. Dünyaya ait onu referans olarak alan eski güzel gerçeğimizse gökten kaybolup gitmiştir.

Olası diye bir şey kalmamıştır.

Olan olmuştur ve her şey sona ermiştir.

Bu çizgisel bir şekilde sürüp giden tarih sonudur. Bu şekilde hiçbir kesin bir şekilde v. d. olan olay da sonudur.

Ayrıca kor parmağın gözüne değincececek bir güncelkle performansından mülak bir halusimasyon ve karmacaya dönüşmesidir.

Şiirsel gövde sözcük üretimiyle ağırlıklı özel isim deniler şeyin ifadesinde bulunmaktadırlar. Örneğin kurt, isimleri, nehir isimleri, yarı, antisal varlıklar (hayaletlerimiz, anıtlar gibi)

Melanchton Brunswick. Çökmüş bir dünyanın parçası olan isimler, bir tür kozmolojik felâketten geriye kalan harabelerdir. Bu yıkıntıların hepsi çağlar ve tarih ötesinden birbirlerine seslenmektedirler –hattâ ortada anlatılacak bir tarih bile kalmamıştır.

Doğanın duygusal bir şekilde yüceltiği dönem sona ermiş ve her şey elsanecî bir görünüm almıştır. Tanrıların yerini mevsimler ve nehirler almış gibidir.

Bu aynı zamanda sonu gelmeyecek bir dil paradigmasıdır. İsmi yalın hâl, seslenme durumu, tanıyan durumu, -e hâlinin yanı sıra aktif/pasif, tekil/ikili de görülen değişimdir. Yükleme, söz, sıfat, fiil, tümleç, öyküden yoksun bir isim, bütün edebî yükü tek başına sırtlamaktadır. Tanrının bütün işlerinin gövde sözcük hâline getirilmesi demek aşkın bir bütüncelliğin, kusursuz şekilde paramparça edilerek sona ermesi, ölmesi demektir.

Hölderlin gibi Nietzsche'de tarihe ait tüm isimleri kendine atfetmektedir: Diyonizos, Çarınha gerilmiş gibi: Onlarla kesinlikle özdeşleşmediği gibi (bu deliliktir), boy ölçüşmeye, kendini onların çiti saymaya da kalkışmıyor (bu da bir tür paranoya/ ubris ve ölçsüzlüktür). Tanrılar, Kahramanlar ve Nehirlere dönüşüyor, gövde sözcük hâline geliyor, biçimsel dönüşüme uğruyor.

Burada ruhsal bir arınma ya da özdeşleşme çılgınlığından çok biçim, figür ve isimlerin zincirleme gidişatı söz konusudur.

Her isim dünyayla ikili bir ilişki içinde olduğu gibi, her ayrıntı ve her fragman da bütünüle ikili bir ilişki içindedir.

Bu fragmanın söyleyden inütkam alınmasıdır.

Dünyanın ırrı ayrıntı, fragman, aforizmada –sözcüğün yazılı anlamında *aphorizma*; yalınmak, ayırmak, çevresini boşaltmaktır– gizlenmektedir. Biçimsel deformasyon ve dönüşme ayrıntılar aracılığıyla gerçekleşirken; bütün, bu oluşum sü-

recine bütünsel anlam ve yapı süreciyle kısa devre yaptırılmaktadır.

Dildeki gövde sözcükler için de aynı şey söylenebilir. Tanrının ismi şiirin içine yayılmakta ve paramparça, bölük pörçük bir görünüme bürünmektedir.

Tanrının ismi asla açık bir şekilde dile getirilemeyecektir.

Varlığın bir amacı olmalı türünden bir tuzak, Tanrının olması gereken şey hâline gelmesini engellemektedir. Tanrı burada varlığını bir görünümünden diğerine, bir sözcükten diğerine geçerek ve görünümlerdeki ayrıntılar aracılığıyla sürdürmektedir.

Ayrıntılar düzeyinde ele alındığında dünya her zaman kusursuz bir yer olmuştur.

Birisi: Her şey hakiki, doğru olan bir şey yok diyordu.

Ben bunun tersini: Hakiki bir şey yok, her şey doğrudur diyordum.

Bu anlamda dünyaya özgü herhangi bir imge, bir eylem, bir olay, bir ayrıntının birbirine teğet, birbirinden yalıtılmış, ayrı, dağınık olması –ya da gövde sözcük hâline getirilmiş olması, deforme edilmesi, “aforizma” özelliği taşıması onun doğru olduğunu göstermektedir.

Genelde, doğal dünyadan çekilip kopartılmış bir toprak parçasına benzeyen fragman gibi gösterge de, her şeyi kapsamaya çalışan gerçek ve anlamla ilgili bir söylev örneği, dışı vurulduğu anda yıkıcı bir etkiye sahiptir.

Düşünce de parçalara bölünmeli ve dağınık bir görünüm arz etmelidir.

Düşünce bir hayalet benzemektedir. Adına hakikat denilen bir şey varsa, bu, kendini ancak düşünce hayaletinin içinde gövde sözcükler şeklinde gösterebilir.

Herkesein çok basit bulduğu bir düşünceyi yüz farklı şekilde ifade edilebilir. Tıpkı bir cam prizmanın güneş ışığını birbirinden güzel renklere bölerek yansıtması, daha sonra da o beyaz

gün ışığını yeniden oluşturabilmek için bir bir çepir çepir bir ucağı getirmesi gibi (G.C.Lichtenberg).

Rothko'nun önünde oluşan ve kesinlik kazanan bir biçim ürettiği düşünülür; daha önce yapmış oldukları arasında henüz hiçbir ilişki yoktur.

"Yapmış olduğum resimlerin iki özelliği var: Ya her yöne doğru dığışıp giderler ya da kasılıp, düzülür ve bu durumda kapılarını bir anda bütün yönere kapoturlar. Ben söyleyeceklerini bu iki kutup arasına yerleştirmiş biriyim."

Sanat tarihine adını yazdırmış bir sanatçıyken, o güne kadar yapmış olduklarından inanılmaz bir şekikle koparak bir mutasyon geçiren Rothko, o günden sonra dışavurumculuk ya da soyutlanmayla bir ilişkisi olmayan çok basit bir biçime hâkim anış konumuna gelmiştir.

Gördüğümüz biçimin yalnızlığı insanı yakınlığa çevirmektedir. İşte belki de en şaşırtıcı yanı, yeryüzünde yaşadığımız süre boyunca, -kişiliğimizle birebir örtüşen bir düğü anımsan- çelik bir gerile sarılıp sarmalanmış olan beyinlerimizi, değişiklik olsun diye basit bir zihinsel süsleme işi yapıp, ne zıncıra vurduğumuz düşüncelerimizi özgürleştirebildik ne de ona sahip olabileceği son zekâ kurumsunu verebildik (Vladimir Nabokov).

Her birimizde bu potansiyel mutasyon ve kendini değiştirme gücü yok mu?

Her birimizde bulunan bu özgünlüğe hiçbir çaba sarf edilmeyen anış olunabilir. Bu dahiyane özgünlük, içine haps ol-duğumuz bireysel varlık tarafından üretilen bir biçimdir.

Önümüzde bu değişikliği gerçekleştirmemizi engelleyecek bir şey yok, çünkü hakikat defterini kapamış bulunuyoruz.

Mevcut hâliyle dünyanın da bir eksikliği yok. Kendisini yorumlama konusunda dayatılan tüm girişimlere karşı direnme-yi sürdürüyor. Dünyaya özgü hakikatten söz etmek zaten yap-mak ya da komik bir hikâye anlatmak gibidir.

Şiir dilinin de bir eksikliği yoktur. Şiirle ilgili yorumlar onu berbat etmekten başka bir işe yaramamaktadır. Şiirin eksik-

bir yanı olmadığı gibi, kendi dışındaki bütün söylev biçimleri-ni de yüzeyselleştirmektedir.

Şiir ve düşünce yazınsal anlamda ele alınmalıdır, yoksa ha-lükâki düzeyinde değil. Hakikat şeyleri berbat etmekten başka bir işe yaramamaktadır.

Dil yetileri gereksizdir, çünkü sızışlığı yalnızca biçimler dâde edebilir ve dil yetisini peşimizi bırakmayan ve bizim dışı-muzda olup biten bir şeye dönüştürebilir.

Şiirsel dil yetisine ait gövde sözcekt olayında, sözcektler sanki hem bir başka gezegene ait olup hem de izlerini silmiş görünmekle birlikte, yine de oradan hiç ayrılmamış gibidirler. Pek çok özgün niteliğe sahip dil yetisi sanki ilk baştan bu yana varlığını sürdürmüş gibidir. Hatta daha da ileri giderek bizden çok önce dünyaya gelmiş ve bizi biçimlendirmiş gibidir.

Bir dil yetisinin özgünlüğü, geçmiş ve kökeninden çok baş-langıçtan bu yana mevcut hâlinin her an yenilenebilmesi ve kendi kendini yeniden yaratmasına bağlıdır. İşte bu anlamda bizler dil yetisini bir tür alınyazısı gibi görüyor ve bunu uğurlu bir alınyazısı olarak kabul ediyoruz.

Gelecekte doğru gidişatın durması, herhangi bir ereklığın kendini dayatması bir son, bir ereklilik demektir.

İnsanlığın yaşamayı ve hayatta kalmasının nedeni belki de bir ereklilik ve özellikle de böyle bir dünyaya dönüşme gibi (ya-ni kendi kendini yaratıp, kendi kendisiyle eşleşme gibi) bir ereklikten yoksun olmalarıdır.

Bütün insanlığa, için genetik boyutuna kadar giden ve ne pahasına olursa olsun onu kendi amaçlarına boyun eğmeye zorlayacak bir ereklilik kazandırma gibi umutsuzca bir çaba harcadığımız şu sıralarda bu çaresiz strateji belki de afırı tük-etmek üzeredir.

Birey için de aynı şey geçerlidir. Yaşamın sürdürülmenin tek yolu herhangi bir amaç, ideal ya da başka bir çözüm yolu üretmemektir.

Kendi bıraktığı izleri silmeye çalışan düşünce ise dünya ve nesnelerin edebî görünümüne dokunmamakta ancak anlamlarına bir son vermektedir.

Shadowing the world –dünyayı gölgesi gibi izleyerek, ardında bıraktığı izleri yok etmek ve kendi koymuş olduğu sözde hedeflerin gerisinde gidilecek bir yer (ulaşmak istediği bir hedef) olmadığını göstermek.

Düşünce, dünyadaki yaşamın olaysal boyutunu ancak bu şekilde açıklayabilir yoksa oluşturulması mümkün görünmeyen bir bütünselliğe ait anlamsal boşlukları doldurmaya çalışarak değil. Düşünce, öngörülmesi olanaksız boşluklar sunan mevcut dünyanın bir yansıması olabilir.

Dünyanın edebî görünümünü yakalayabilmek ve onu kadada maddi bir şekilde canlandırabilmek ancak bu şekilde mümkündür, bir başka deyişle, imge ve bakış arasındaki her türlü engelin ortadan kaldırılmasıyla.

Gündelik yaşam yıpranıp, sıradanlaşarak, karşılıklı etkileşime benzer bir geye dönüştükçe, bu gidişata, karmaşık ve öğreti özelliklerine sahip oyun kurallarıyla karşı çıkmak gerekmektedir.

Gerçeklik, bir nesneden yoksun, genel geçer bir gerçeklik kavramıyla uzlaştığında, bu durumda öğretisel ilişkiye son verilmesi ve duruma illüzyon gücüyle karşı çıkılması lazımdır.

Dünyayı arzularımızın nesnesine dönüştüremiyorsak, en azından, –bizim arzularımızın dışında kalan– daha üst düzey bir özleşme nesnesi hâline getirebiliriz.

Her türlü illüzyonla her türlü öğreti biçimi katı bir kurala tâbidir.

İster görsel isterse analitik, ister kavramsal isterse fotografik olsun, yaratılan her nesne oyunu alegorik, temsil edici (*mimicry*), agonel (*agon*), rastlantısal (*aléa*) ve şaşırtıcı (*ilinx*) tek bir boyuta indirgemek durumundadır.

Hayaletin yeniden oluşturulması gerekmektedir.

Bir yapıt, bir nesne, bir mimari, bir fotoğrafın yanı sıra bir suç ve bir olay da bir şeylerin alegorisi, bir şeylere karşı bir meydan okuma biçimi, devreye rastlantının sokulduğu şaşırtıcı bir şey olmalıdır.



Yüzünü her zaman ustalıkla maskeleyebilmiş Şeytan, modern uygarlıkta yine kendine yakışan kusursuz kıyafeti seçiyor.

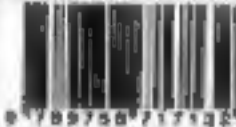
Şeytanın bu sefer bizlere hazırladığı tuzak, çektiği son numara, gerçekle kurdugumuz hayali ilişkiler ağında aranmalıdır. Sadece bir dakikalığına coşkuyla kendimizden geçiyoruz, fakat ardından benliğimizi kötülüğün mutsuzluk sarmalına dolayan "gerçekler" yığını, tepetaklak edilmiş bir dünyayı gözler önüne seriyor. İnsan benliği dünya adlı dev ekrana yansıyan zavallı görüntüsünü izlemekten mutsuz! Bu görüntüler arasında kendi ölümünün peşinde koşan modern sanat, sinema, fotografl, bilgi, iletişim, internet ve her türlü politik cambazlık, şeytanın kazdığı çukuru daha da derinleştiriyor. Şeytan, her şeyi vermiş gibi yaptığı sırada aslında her şeyi alıp götürüyor. Bu oyunda kimse özgür değildir, herkes akıldışı bir performansla aynı anda hem köle hem de efendidir. İnsanı gönüllü bir köle olarak seyretmek şeytanı mutlu kılıyor. Efendilik mücadelesinde bir an olsun taviz vermeyen Şeytan, en çok bu oyunu seviyor...

Baudrillard, bu kitabında şeytanın avukatlığını üstleniyor. En azından bu tehlikeli mesleğe soyunacak kadar cesur ve kaleyi içten yıkacak kadar sarsıcı... Baudrillard'ın son kitabını okurken vahşet bir kültürsüzleşme ortamında muhalif bir zekanın nâvâ ayakta durduğunu görüyoruz.

Son yıllarda düşünce dünyamızın zenginliği için şevkle çalışan Oguz Adanır'ın katkısıyla...



ISBN 975-8717-13-8



9 789758 717138